

Protokół nr XXIII/2026

przebiegu XXIII sesji Rady Powiatu w Śremie,
która odbyła się w piątek 27 marca 2026 r.

w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie przy ul. Adama Mickiewicza 17

Obrady rozpoczęto o godz. 12.00. Nieobecny usprawiedliwieni Radni Martyna Wachowiak, Marek Sikorski, Teodor Stępa.

W sesji udział wzięło 14 Radnych.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyła również:

1. Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik.
2. Skarbnik Powiatu Tatiana Cynka.
3. Dominik Czubanowski Radca Prawny.
4. Witalis Sasiadek Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Śremie.
5. Karolina Gałuszka Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie.
6. Wioleta Jastrząbek Naczelnik Wydziału Oświaty, sportu i rekreacji Starostwa Powiatowego w Śremie.
7. Urszula Sitnicka Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Śremie.

Lista gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Zaproszenie na sesję stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Marcin Chwałczyński: Otwieram obrady XXIII sesji Rady Powiatu w Śremie. Informuję Państwa, że obrady sesji Rady Powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz oraz dźwięk, a podstawą prawną tej rejestracji jest art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych. Zgodnie z którym przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego wskazanego w art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym.

Witam bardzo serdecznie Panie i Panów Radnych, Starostę Pana Piotra Rutę, Członków Zarządu Powiatu oraz Panią Sekretarz Dominikę Fornalik i Panią Skarbnik Tatianę Cynkę.

Witam zaproszonych gości, pracowników starostwa, media oraz obsługę Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w sesji uczestniczy 14 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum i Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXII sesji.
3. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu.
5. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu śremskiego w 2025 r.
6. "Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Śremskiego za lata 2023-2024".

7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie za 2025 rok wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej oraz zestawieniem potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wdrożenia Lokalnego Programu Pomocy Społecznej na 2026 rok.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2026 rok.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2026 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia gminie Brodnica pomocy finansowej w formie dotacji celowej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Śremskiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Śremie.
16. Interpelacje i zapytania Radnych.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
19. Zamknięcie sesji.

Ad 2.

Przewodniczący Rady: Czy Radni zgłaszają uwagi do protokołu z XXII posiedzenia Rady Powiatu?

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Protokół XXII sesji z dnia 27.02.2026 r. został przyjęty przez Radę Powiatu jednogłośnie (14 głosów za).

Ad 3.

Przewodniczący Rady: Informuję, że sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu dotyczące sesji z dnia 27.02.2026 r. stanowiące **załącznik nr 4 do protokołu** nie wymaga uzupełnienia. Czy Radni zgłaszają pytania?

Radni nie zgłosili pytań.

Ad 4.

Starosta Śremski Piotr Ruta odczytał uzupełnienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Śremie. Sprawozdanie z uzupełnieniem stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Przewodniczący Rady: Czy Radni zgłaszają pytania do sprawozdawcy?

Radni nie zgłosili pytań.

Ad 5.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego Informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu śremskiego w 2025 r. Informacja była przedstawiana na wczorajszym posiedzeniu Komisji przez panią Urszulę Sitnicką Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie. Więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań. Radni nie zgłosili pytań. Informacja stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Ad 6.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego „Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Śremskiego za lata 2023-2024”. Raport był omawiany w formie prezentacji wczoraj na posiedzeniu Komisji Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik do protokołu z komisji) przez pana Witalisa Sasiadka Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Śremie. Więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań. Radni nie zgłosili pytań.

Ad 7.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego Sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie za 2025 r. wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej oraz zestawieniem potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej. Sprawozdanie było przedstawiane i omawiane na posiedzeniu komisji zdrowia przez panią Karolinę Gałuszka Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie. Więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań. Radni nie zgłosili pytań. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 7 do protokołu.**

Ad 8.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wdrożenia Lokalnego Programu Pomocy Społecznej na 2026 rok. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Zdrowia, przez panią Karolinę Gałuszka więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań. Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i Proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska Hieronim Bartkowiak: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXIII/141/2026 w sprawie wdrożenia Lokalnego Programu Pomocy Społecznej na 2026 rok została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (14 głosów za) i stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Ad 9.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Zdrowia, przez panią Karolinę Gałuszkę więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i Proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska Hieronim Bartkowiak: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXIII/142/2026 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku została podjęta przez Radę jednogłośnie (14 głosów za) i stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Ad 10.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2026 rok. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji, więc poproszę o przedstawienie autopoprawek.

Skarbnik Powiatu Tatiana Cynka omówiła autopoprawki, które stanowią **załącznik nr 10 do protokołu**.

Przewodniczący Rady: Otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner: Pani Skarbnik mam pytanie odnośnie zmiany zadania przebudowy nawierzchni drogi powiatowej na odcinku Chwałkowo Kościelne granica powiatu. Czy to zadanie zostaje całkowicie wycięte z naszego budżetu czy będzie finansowane z innych środków? Dziękuję.

Skarbnik Powiatu Tatiana Cynka: Jeżeli chodzi o to zadanie, to środki, które zaplanowane w nim były przewyższają te, które są potrzebne do realizacji, więc mamy oszczędności. Więc nie wpłynie to na realizację tego zadania.

Radni nie zgłosili więcej głosów.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Ewa Lisek: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXIII/143/2026 zmieniająca uchwałę budżetową na 2026 rok została podjęta przez Radę Powiatu (13 głosów za, 1 wstrzymujący się) i stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Ad 11.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2026 rok. Do tego projektu uchwały są autopoprawki więc proszę o zabranie głosu panią Skarbnik.

Skarbnik Powiatu Tatiana Cynka: Szanowni Państwo Radni, w ramach autopoprawki do wieloletniej prognozy finansowej powiatu śremskiego zarząd wnosi o dokonanie zmian w zakresie przedsięwzięcia pod nazwą wsparcie deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej w Podregionie Poznańskim polegające na modyfikacji limitów wydatków w latach 2025-2029 w związku z niewykonaniem wydatków w roku 2025, w wysokości kwoty 2.404,31 zł i rozpisaniu ich do realizacji w roku 2026. Ponadto zmianie ulega rozkład wydatków w kolejnych latach. Jeżeli chodzi o rok 2026 to zwiększamy je o 30.248,27 zł. Rok 2027 zostaje zwiększony o kwotę 45.520,03 zł. Rok 2028 zmniejszamy o wartość 42.460,55 zł. Rok 2029 zmniejszamy o wartość 30.903,44 zł. Z tym, że łączna wartość nakładów na to przedsięwzięcie nie ulegnie zmianie. Ponadto dokonujemy również korekty kwoty łącznych nakładów finansowych przedsięwzięcia pod nazwą Świadczenie Usług Psychologicznych dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie o wysokość wydatków wykonanych w roku 2025. Łączna kwota nakładów na to przedsięwzięcie będzie wynosiła po zmianie 591.698,00 zł w ramach lat 2024-2029. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.
Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Ewa Lisek: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXIII/144/2026 zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2026 rok została podjęta przez Radę Powiatu (14 głosów za) i stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**.

Ad 12.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie udzielenia gminie Brodnica pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu przez panią Tatianę Cynka, więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i Proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Ewa Lisek: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXIII/145/2026 w sprawie udzielenia gminie Brodnica pomocy finansowej w formie dotacji celowej została podjęta przez Radę Powiatu (14 głosów za) i stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Ad 13.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Oświaty przez panią Wioletę Jastrzębek, więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i Proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Beata Sarnowska Czajka: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXIII/146/2026 w sprawie udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (14 głosów za) i stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Ad 14.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Śremskiego. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner: Czy zaplanowana podwyżka to maksymalny wymiar, jaki możemy uchwalić? Kolejne pytanie czy tym ruchem również zostaną podniesione wynagrodzenia pozostałych członków Zarządu Powiatu? Dziękuję.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik: Tak, dwa razy tak. Po pierwsze jest to maksymalna stawka jaką można przyznać staroście uchwałą Rady i pozostali członkowie zarządu również są objęci tą regulacją, bo tak mówi rozporządzenie. Dziękuję.

Starosta Śremski Piotr Ruta: Ja tylko chciałem dodać, że chodzi oczywiście o członków zarządu płatnych z umowy. Też to wczoraj mówiłem, że to wynika z ustawy i wszyscy pracownicy samorządowi już te podwyżki otrzymali, natomiast wynagrodzenie starosty ustala Rada. W związku z tym starostowie, burmistrzowie, prezydenci, wójtowie, marszałkowie mają ustalone przez swoje Rady tj. Radę Miasta, Radę Powiatu, Sejmik Województwa. Wszyscy inni pracownicy już te podwyżki mają od początku roku. Dziękuję bardzo.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Ewa Lisek: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXIII/147/2026 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Śremskiego została podjęta przez Radę Powiatu (13 głosów za, 1 głos przeciw) i stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

Ad 15.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Śremie. Ten punkt zreferuje Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pani Radna Sylwia Dopierała, którą proszę o zabranie głosu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sylwia Dopierała: Szanowni Państwo, podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 16 marca zajmowaliśmy się analizą złożonej skargi, która została załączona do materiałów sesyjnych. Sprawa została szczegółowo omówiona. Członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się zarówno z treścią skargi, jak i ze zgromadzoną dokumentacją oraz wyjaśnieniami. Po przeprowadzeniu analizy oraz dyskusji komisja uznała skargę za bezzasadną. Decyzja ta wynika z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności z uchwały Rady Powiatu numer XVI/112/11 z dnia 21 grudnia 2011 roku, zgodnie z którą złożenie wniosku o udzielenie dotacji nie jest równoznaczne z jej przyznaniem. Tym samym spełnienie wymagań formalnych oraz wskazanie realizacji celu publicznego nie przesądza o otrzymaniu dotacji. Ponadto zgodnie z §5 ust. 1 wskazanej uchwały o przyznaniu dotacji decyduje Zarząd Powiatu i od tej decyzji nie przysługuje odwołanie. Chciałabym podkreślić, że każda skarga jest przez nas traktowana poważnie, a działania komisji mają na celu zapewnienie przejrzystości oraz właściwego funkcjonowania jednostek organizacyjnych. Dziękuję bardzo.

Radny Emil Majsner: Szanowni Państwo dziękuję przede wszystkim Komisji za, tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała, rzetelne rozpatrzenie tej skargi. Niemniej jednak prosiłbym Pana Przewodniczącego o przeczytanie jej, ponieważ nie wszyscy mieszkańcy mają możliwość zapoznania się z tymi materiałami. Dziękuję.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik: Szanowni Państwo w kwestii formalnej dopowiem, że ta skarga została przekazana według właściwości od Wojewody Wielkopolskiego dlatego, że wszelkie skargi na działalność zarządu należy kierować do Rady Powiatu, a nie do Wojewody także rozpatrywaliśmy to w tym trybie. Oczywiście pani Przewodnicząca odczyta przedmiotową skargę.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sylwia Dopierała: Dobrze Szanowni Państwo odczytuje treść skargi „Skarga na sposób rozpatrzenia wniosków o udzielenie dotacji z budżetu powiatu śremskiego na rozwój sportu w 2026 roku. Działając w imieniu Śremskiego Klubu Sportowego Warta Śrem na podstawie art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego wnoszę skargę na sposób działania Zarządu Powiatu w Śremie w zakresie procedury przyznawania dotacji z budżetu powiatu śremskiego na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu w roku 2026. Skarga dotyczy braku przejrzystości oraz braku merytorycznego uzasadnienia decyzji o nieprzyznaniu dotacji dla naszego klubu pomimo spełnienia wszystkich wymogów formalnych określonych w obowiązujących przepisach. Śremski klub sportowy Warta Śrem w dniu 28 października 2025 roku złożył wniosek o udzielenie dotacji na realizację zadania w zakresie rozwoju sportu. Z otrzymanej korespondencji ze Starostwa Powiatowego w Śremie wynika jednoznacznie, że wniosek został złożony w terminie, spełniał wszystkie wymagania formalne, zawierał komplet wymaganych załączników, dotyczył prawidłowo określonego celu publicznego. Z informacji przekazanych przez starostwo oraz treści protokołu numer 66 z posiedzenia Zarządu Powiatu w Śremie z dnia 9 stycznia 2026 roku wynika, że do starostwa wpłynęło 21 wniosków o udzielenie dotacji, 5 wniosków nie spełniło wymogów formalnych,

16 wniosków spełniało wszystkie wymagania formalne. Zarząd Powiatu przyznał dotację na 12 zadań. Jednocześnie ani w protokole z posiedzenia Zarządu Powiatu, ani w przekazanej korespondencji nie wskazano, jakie konkretne przesłanki merytoryczne zdecydowały o wyborze 12 wniosków spośród 16 spełniających wymogi formalne. Protokół z posiedzenia Zarządu zawiera jedynie ogólne stwierdzenie, że przy podejmowaniu decyzji kierowano się między innymi znaczeniem zadania dla realizacji celu publicznego. Dokument nie zawiera jednak żadnego porównania wniosków, wskazania kryteriów, oceny poszczególnych zadań ani odniesienia się do konkretnych wnioskodawców. W konsekwencji nie jest możliwe ustalenie jakie argumenty przesądziły o przyznaniu dotacji wybranym podmiotom oraz dlaczego pominięto pozostałe wnioski spełniające wszystkie wymagania formalne, w tym wniosek ŚKS Warta Śrem. Decyzja wydaje się zostać podjęta na „korytarzu”.

Pomimo skierowania do Starostwa Powiatowego zapytań w tej sprawie nie otrzymaliśmy merytorycznego wyjaśnienia przyczyn odmowy przyznania dotacji. Odpowiedzi ograniczają się do wskazania podstaw prawnych oraz informacji o ograniczonej wysokości środków budżetowych. W naszej ocenie taki sposób procedowania uniemożliwia weryfikację prawidłowości decyzji organu i budzi wątpliwości co do przejrzystości procesu przyznawania środków publicznych. W związku z powyższym wnoszę o zbadanie prawidłowości procedury przyznawania dotacji z budżetu powiatu śremskiego na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu w roku 2026, ocenę czy sposób dokumentowania procesu decyzyjnego oraz brak merytorycznego uzasadnienia wyboru wniosków spełniających wymogi formalne jest zgodne z zasadami przejrzystości działania organów administracji publicznej, podjęcie stosownych działań nadzorczych, jeżeli zostaną stwierdzone nieprawidłowości. Z wyrazami szacunku, Prezes Zarządu Dominik Sworowski”. Dziękuję.

Radny Emil Majsner: Wyjaśnienie jest czytelne oczywiście zarówno na skargę jak i na odpowiedź. Niemniej jednak jeśli jesteśmy w tym punkcie to chciałbym poznać odpowiedź Zarządu dlaczego właśnie te cztery podmioty nie otrzymały dotacji mimo spełnienia formalnych przesłanek. Dziękuję.

Starosta Śremski Piotr Ruta: Panie Radny rozpatrujemy skargę. Skarga ta dotyczyła kwestii, do których komisja się odniosła, a mianowicie nie było żadnych uchybień formalnych, nie było uchybień związanych z trybem przyznawania. Mówiąc w największym skrócie Zarząd podejmuje uchwałę o przyznaniu dotacji. Zarząd nie podejmuje uchwały o nieprzyznaniu dotacji. W związku z tym te 12 podmiotów otrzymało odpowiedź od zarządu pozytywną. Zarząd nie podejmuje, a już na pewno, na korytarzu swoich uchwał w trybie, że zarząd nie przyznaje. Nie. Po prostu te podmioty, które otrzymały, te podmioty zostały o tym poinformowane i zarząd nie ma obowiązku, że tak powiem, wyjaśniać tym, którym nie zostało przyznane, dlaczego im nie zostało przyznane. Taka była wola wyrażona w głosowaniu tego zbiorczego ciała jakim jest Zarząd Powiatu. Jednocześnie też informuję, że nie było żadnych uchybień formalnych. Do tego zobowiązywały nas przepisy ustalane również przez radnych. Więc wszystkie formalne, prawne wnioski, które dotyczyły tej sprawy zostały przez zarząd wykonane. W związku z tym ja apeluję do radnych, aby przychylając się do zdania komisji, tę skargę odrzucić. Już pomijam fakt, że została wysłana do Wojewody, który nie zajmuje się skargami na zarząd. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Piątek: Czyli z tego co rozumiem były cztery podmioty, które nie otrzymały dotacji, chociaż spełniły wszystkie wymogi, a to z przyczyn finansowych. Była określona kwota i cztery podmioty nie otrzymały tej dotacji i zgodnie z zapisami statutu, no niestety nie ma możliwości odwołania się od decyzji Zarządu, czyli jako radni nie możemy rozpatrywać jak gdyby tej skargi, no bo w tym momencie nie ma takich możliwości zapisanych w statucie, że możemy się jako radni odwołać od decyzji Zarządu. Także bym jeszcze prosił może pana prawnika w tej sprawie o wypowiedź, czy jest możliwość odwołania, rozpatrzenia tej skargi.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik: Szanowni Państwo, jeśli chodzi o przydzielanie dotacji przez zarząd, tak jak Pan Starosta mówił, procedura jest ściśle określona uchwałą Rady Powiatu, którą to radni podjęli. Nie ma możliwości odwołania od decyzji Zarządu i takiej możliwości też nie ma Rada, bo właściwie nie ma ścieżki odwoławczej od decyzji Zarządu o przyznaniu dotacji w danym roku kalendarzowym, bo to jest rozpatrywane na dany rok według wysokości danego budżetu na dany rok. No i to są też m.in. te kryteria, które o tym decydują. Państwo rozpatrujecie uchwałę o uznaniu za zasadną bądź nieuznaniu za zasadną skargę na działalność powiatu w zakresie rozpatrywania wniosków o udzielenie dotacji. I to jest kompetencja wyłącznie Rady, tak jak wcześniej powiedziałem, absolutnie nie Wojewody, także skargi na działalność zarządu, nawet wszelkich innych sprawach powinny być adresowane do Rady. Państwo macie teraz sytuację o tyle, może nietrudną, ja bym powiedziała jasną. O przyznaniu dotacji zdecydowała uchwała Rady. Czyli teraz uznając to za niewłaściwe, uznalibyście, że uchwała Rady jest niewłaściwa. Dziękuję.

Radny Wojciech Zajler: Chciałbym zapytać kiedy ostatnio klub sportowy Warta Śrem otrzymał jakąkolwiek dotację z powiatu? Ile razy ją otrzymał i jaka była łączna kwota. Czy 30 tysięcy zł, o które wnioskował klub Warta Śrem to była kwota wyższa czy niższa od pozostałych 12 podmiotów, które otrzymały? O jakie kwoty inne kluby wnioskowały? Czy możemy uzyskać takie informacje? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: Myślę, że udzielenie odpowiedzi na to pytanie jest dosyć szczegółowe i chyba nie będzie to możliwe od ręki. Widzę, że jest z nami Pani Naczelnik Wioleta Jastrzębek i poprosiłbym panią o zabranie głosu.

Wioleta Jastrzębek Naczelnik Wydziału Oświaty, sportu i rekreacji Starostwa Powiatowego w Śremie: Wysoka Rado, zgodnie z przewidywaniami Pana Przewodniczącego nie jestem w stanie z pamięci podać tych kwot. Nie notuję tego w pamięci. Wszystko jest w dokumentacji. Jeżeli jest taka wola, oczywiście przygotuję zestawienie, nawet z konkretnymi kwotami z poprzednich lat. Jakie były wnioski, na jakie kwoty. Proszę pamiętać, że decydują kwota, która jest zaplanowana w budżecie, a nie wysokość kwot, które są jakby życzeniowe ze strony klubów i one chciałyby te kwoty otrzymać.

Radny Wojciech Zajler: Czy wysokość kwot pozostałych dwunastu podmiotów była wyższa czy niższa niż 6 tysięcy zł?

Starosta Śremski Piotr Ruta: Panie Radny oczywiście klub Warta Śrem otrzymywał w poprzednich latach jedne z wyższych dotacji. Nie potrafię powiedzieć dokładnych kwot, ale to były jedne z wyższych dotacji. Oczywiście to dotyczy różnych klubów, mniejszych, większych dlatego te wnioski są bardzo zróżnicowane. W związku z tym też kwoty są bardzo różne. To są kwoty od kilku do kilkudziesięciu tysięcy. Warta Śrem zawsze była w tej puli kilkudziesięciu tysięcy, więc to był klub wspomagany przez powiat i były to najwyższe kwoty, jakie uzyskiwały kluby sportowe bądź jedne z najwyższych. Bez konkretnych szczegółów to były kwoty na poziomie 30-40 tysięcy zł. To nie były kwoty rzędu 3-4 tysiące zł jak wiele klubów otrzymuje wsparcie np. na zakup pucharów, pączków czy hot dogów dla dzieci. Powtarzam Śremski Klub Sportowy Warta otrzymywał z powiatu pomoc i to bardzo znaczną. Dziękuję.

Radny Emil Majsner: Tak jakby nie komentując tych wypowiedzi pani Naczelnik i pana Starosty, czekając na dokumenty, o które pan Radny Wojciech Zajler poprosił, bo to będzie jakby pole do dyskusji. Chciałem poinformować, że nie jestem ani w Zarządzie, ani w Komisji Rewizyjnej, w żadnych władzach Warty Śrem. Oczywiście jestem sympatykiem, bo trzeba pamiętać, że jest to najstarszy i największy klub na terenie naszego powiatu. Warta Śrem jest rok starsza od Lecha Poznań, więc myślę, że chociażby z tego względu zasługuje na specjalne traktowanie. Ponadto 500 dzieci, które trenuje w klubie to też jest, myślę, bardzo istotny argument za tym, żeby klub dostawał lub nie dostawał dotacji. Według mojej wiedzy i tego, co od kilku lat

obserwuję, Warta Śrem dostaje bardzo rzadko i niewielkie kwoty, ale tak jak powiedziałem, będziemy czekali za odpowiedzią od pani Naczelnik. Myślę, że warto by było, żeby było to jednym z punktów kolejnej sesji. Natomiast bardziej interesuje mnie nadal temat decyzji podjętej przez Zarząd Powiatu. W czym te 12 klubów było lepszych od tych czterech, które nie dostało? Czy decydowała kolejność alfabetyczna, czy ilość dzieci? Nie wiem. Chciałbym poznać kryteria, dlaczego właśnie te 12 klubów otrzymało, a cztery mimo spełnienia wymagań formalnych nie otrzymało. Dziękuję.

Wicestarosta Zenon Jahns: Nieprawda. Dlatego, że jeżeli chodzi o Klub Warta, to po pierwsze w ubiegłych kadencjach dostawali jedne z najwyższych dotacji. Natomiast teraz na bieżąco w tych latach mamy ograniczone środki i nie jest tak, że wszyscy muszą je dostać. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Piątek: Usłyszeliśmy tą odczytaną skargę. Jeszcze bym poprosił Komisję Skarg o odczytanie odpowiedzi, którą państwo udzieliliście na tą skargę.

Przewodniczący Rady: To już czytaliśmy.

Radny Robert Piątek: Chodzi o to, że mieszkańcy też oglądają sesję i żebyśmy usłyszeli też odpowiedź na skargę pisemną.

Przewodniczący Rady: Szanowni Państwo, ale to było odczytane. Panie Radny to było odczytane. Pani Przewodnicząca czytała całą odpowiedź.

Radny Robert Piątek: Nie, nie, mi chodzi o odpowiedź pisemną na skargę.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sylwia Dopierała: Czytałam wersję skróconą.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik: Szanowni Państwo, nie ma odpowiedzi pisemnej jest uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady: Dobrze, no to proszę bardzo panią Przewodniczącą Komisji o odczytanie uzasadnienia do uchwały.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sylwia Dopierała: Uzasadnienie do uchwały nr 1/2026 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 16 marca 2026 roku. Dnia 11 marca 2026 roku Wojewoda Wielkopolski przekazał Radzie Powiatu w Śremie według właściwości skargę Śremskiego Klubu Sportowego Warta z dnia 10 marca 2026 roku na sposób działania Zarządu Powiatu w Śremie w zakresie procedury przyznawania dotacji z budżetu powiatu śremskiego na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu w roku 2026 celem jej załatwienia zgodnie z posiadanymi kompetencjami. Skarżący wskazuje na brak przejrzystości oraz brak merytorycznego uzasadnienia decyzji o nieprzyznaniu dotacji Śremskiemu Klubowi Sportowemu Warta pomimo spełnienia wszystkich wymogów formalnych określonych w obowiązujących przepisach. Tym samym wnosi o zbadanie prawidłowości procedury przyznawania dotacji z budżetu powiatu śremskiego na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu w roku 2026. Ocenę czy sposób dokumentowania procesu decyzyjnego oraz brak merytorycznego uzasadnienia wyboru wniosków spełniających wymogi formalne jest zgodny z zasadami przejrzystości działania organów administracji publicznej oraz podjęcie stosownych działań nadzorczych, jeżeli zostaną stwierdzone nieprawidłowości. Komisja na posiedzeniu w dniu 16 marca 2026 roku zapoznała się z dokumentacją określającą warunki i tryb finansowania rozwoju sportu na terenie powiatu śremskiego oraz wyjaśnieniami Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu. Procedura przyznawania dotacji została określona w uchwale numer XVI/112/11 Rady Powiatu w Śremie, z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu

finansowania rozwoju sportu na terenie powiatu śremskiego. Jest to uchwała fakultatywna przyjęta zgodnie z art. 27 i 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego trzykrotnie po jej podjęciu, wprowadzeniu zmian oraz po ogłoszeniu tekstu jednolitego, przy czym Wojewoda Wielkopolski nie zgłosił co do jej prawidłowości żadnych zastrzeżeń. Wykonanie uchwały oraz przyznanie dotacji Rada Powiatu w Śremie powierzyła Zarządowi Powiatu w Śremie, który jest organem wykonawczym powiatu. Udzielając dotacji Zarząd Powiatu bierze pod uwagę spełnienie kryteriów wskazanych w uchwale. Zarząd Powiatu przyznaje dotację na dany rok w drodze uchwały, która nie wszczyna postępowania administracyjnego, w związku z czym nie przysługuje od niej odwołanie. Na podstawie wyżej wymienionej uchwały Rady Powiatu Śremie, Zarząd Powiatu w Śremie podjął uchwałę numer LXVI/517/2026 z dnia dziewiątego stycznia dwa tysiące dwudziestego szóstego roku w sprawie udzielenia dotacji z budżetu powiatu śremskiego na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu. Proces przyznania dotacji na 2026 rok przebiegł więc zgodnie z obowiązującymi w powiecie śremskim procedurami. Rada Powiatu w Śremie w wyżej wymienionej uchwale wskazała, że o przyznaniu dotacji decyduje Zarząd Powiatu i nie przysługuje od tego odwołanie. Zgodnie z §101 Statutu Powiatu Śremskiego Zarząd obraduje i podejmuje rozstrzygnięcia na posiedzeniach zwoływanych w miarę potrzeb. Z posiedzeń Zarządu sporządzane są protokoły. O przyznaniu dotacji na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu w 2026 roku zdecydował Zarząd Powiatu w Śremie na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2026 roku, co zostało utrwalone w uchwale numer LXVI/517/2026 oraz protokole z posiedzenia. W uchwale tej uzasadniono, jakimi kryteriami kierował się Zarząd udzielając dotacji. Spełnienie wymagań formalnych, wysokość środków budżetowych przeznaczonych na rozwój sportu oraz znaczenie zadania dla realizacji celu publicznego określonego w §2 uchwały numer XVI/112/11 Rady Powiatu w Śremie z dnia 21 grudnia 2011 roku. Proces udzielenia dotacji został więc udokumentowany i uzasadniony. W 2025 roku do Starostwa Powiatowego w Śremie wpłynęło 21 wniosków o udzielenie dotacji na 2026 rok. Wszystkie wnioski wpłynęły w terminie wskazanym w uchwale numer XVI/112/11 Rady Powiatu w Śremie z dnia 21 grudnia 2011. Pięć wniosków nie spełniło wymagań formalnych wskazanych w wyżej wymienionej uchwale. Biorąc pod uwagę kryteria wskazane w wyżej wymienionej uchwale, Zarząd Powiatu w Śremie zdecydował o przyznaniu dotacji na relację dwunastu z szesnastu zadań. Kwota 135 tysięcy złotych zarezerwowana w budżecie powiatu śremskiego została w całości rozdysponowana. Co istotne, wartość wszystkich złożonych wniosków, które spełniły wymogi formalne, znacznie przewyższała kwotę zaplanowaną w budżecie powiatu. Uchwała Rady Powiatu w Śremie wyraźnie wskazuje, że złożenie wniosku o udzielenie dotacji nie jest równoznaczne z jej przyznaniem. Tym samym spełnienie wymagań formalnych i wskazanie realizacji celu publicznego nie przesądza o otrzymaniu dotacji. Zgodnie z §5 ustawy 1 uchwały Rady Powiatu w Śremie o przyznaniu dotacji decyduje Zarząd Powiatu i nie przysługuje od tego odwołanie. Jak wynika z wyjaśnień Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu skarżący wystosował pocztą elektroniczną zapytania dotyczące procesu przyznania dotacji na 2026 rok i otrzymał na nie odpowiedzi w dniach 12 stycznia, 13 stycznia oraz 28 stycznia 2026 roku. W opinii skarżącego odpowiedzi te były niewystarczające. Mając na uwadze obowiązujący stan prawny oraz wszelkie okoliczności w sprawie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opiniuje skargę jako bezzasadną. Dziękuję.

Starosta Śremski Piotr Ruta: Panie Radny ja oczywiście mogę spuścić zasłonę milczenia nad tym, że jednak jeden z czołowych działaczy byłych członków zarządu jakoś strasznie się interesuje tematem. Ma Pan do tego pełne prawo, ale nie mogę zgodzić się z tym, co Pan określił jako specjalne traktowanie. Otóż niech Pan zapamięta, żaden z klubów, żadna organizacja, żaden podmiot, który będzie występował o jakiegokolwiek środki, nie będzie miał specjalnego traktowania. Choćby nie wiem jaką historię miał za sobą i nie wiem, co chciał uzyskać, jakąkolwiek kwotę. Czy to będzie kwota kilkuset złotych, bo i takie były, czy to będzie kwota kilkudziesięciu tysięcy, bo takie Warta otrzymywała. Obojętnie, kto to będzie, nigdy nie będzie specjalnego traktowania, o które Pan wnioskuje. Dziękuję bardzo.

Radny Emil Majnsner: Dwie sprawy. Nadal nie otrzymałem odpowiedzi na konkretne zadane pytanie. W czym 12 podmiotów było lepszych od tych czterech, bo kwota, która była do dyspozycji równie dobrze mogła być rozdysponowana na 16 podmiotów, jeśli spełniały warunki. To jest oczywiście Państwa autonomiczna decyzja, decyzja Zarządu. To, co Pan Starosta powiedział, rozumiem. Ja bym chciał, żeby to jednak wybrzmiało, że te 12 podmiotów było w czymkolwiek lepszych od pozostałych czterech. Druga sprawa, pytanie do naszego działu prawnego. Nie oczekuję odpowiedzi dzisiaj, oczekuję na odpowiedź w najbliższym czasie. Jakie kroki możemy podjąć jako Rada, czy w ogóle możemy podjąć, aby był zapis, jak domyślam się w statucie, by była możliwość odwołania od tej decyzji? Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Ja z kolei chciałbym też odnieść się do tego co Pan Radny mówił, ponieważ też trochę zajmuję się zawodowo sportem i myślę, że kwota bez urazy dla Zarządu, ale trzydziestu tysięcy dla takiego dużego klubu, jakim jest Warta Śrem, to nie jest jakaś istotna kwota i współczesny sport opiera się na sponsoringu prywatnych przedsiębiorców. Jeżeli to jest tak duży klub, który skupia wokół siebie tylu ludzi, którzy żyją tym i sponsorują i wspierają kluby, to naprawdę nie sądzę, by współczesna działalność sportowa jakiegokolwiek klubu na terenie powiatu opierała się na dotacji od samorządu. I ja uważam, że należałoby się zastanowić, czy w ogóle te dotacje można przyznawać na tak zwany ogólny rozwój sportu dla klubu Warta Śrem czy nie należy się zastanowić, żeby samorząd sponsorował konkretną imprezę każdego klubu, czy na przykład inwestować w twardą infrastrukturę jakiegoś klubu, bo rozwój sportu jest tak ogólnym pojęciem, że te pieniądze mogą pójść na wszystko, więc to jest też uważam punkt pod rozważenie na przyszłość i myślę, że wszyscy sobie zdajemy sprawę jak wygląda współczesny sport, że te pieniądze, które są z samorządu przeznaczone na lokalną działalność wcale nie są takie duże dla klubów i to naprawdę nie jest duży procent tego, co te kluby otrzymują na bieżącą działalność. To jest taka moja konkluzja, uwaga, jeżeli ktoś z Państwa chce zabrać głos, to proszę bardzo.

Radca Prawny Dominik Czubanowski: Oczywiście Pan jako Radny może zadawać pytania. Jeżeli ja miałbym wyrazić jakiegokolwiek stanowisko w formie pisemnej to proszę pisemnie sprecyzować pytania, na które odpowiedzi pan oczekuje. Dopóki tego nie mam uznaje, że nie ma problemu do opiniowania.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik: Ja tak na szybko z informacji, które gdzieś tam udało mi się odtworzyć, to w roku 2024 Warta Śrem otrzymała 30 tysięcy złotych z budżetu powiatu, w 2023 roku 20 tysięcy złotych. Nie były to wnioski na bezpośrednio na sport rozpatrywane merytorycznie przez Wydział Oświaty, ale były to wnioski składane w ramach promocji zdrowia, ale też na zajęcia sportowe. Wtedy też do Zarządu wpływało więcej wniosków, aniżeli przyznano dofinansowania i były również organizacje i stowarzyszenia, które z uwagi na wyczerpaną pulę środków takich pieniędzy nie otrzymały. Także to nie tylko Warta akurat tak się wydarzyło w tym roku, że nie otrzymała, bo nie wszystkie, nie wszystkie wnioski są po prostu pozytywnie rozpatrywane i takie zestawienie też panu radnemu przedstawimy, aby nie było wrażenia, że mówimy tylko o pojedynczym klubie. No po prostu takich sytuacji jest wiele, w każdym roku się zdarzają i tyle. I nie można powiedzieć, że Warta była pomijana. To były jedne z największych, jak nie największe dotacje przyznawane w tych danych latach. Dziękuję.

Radni nie zgłosili więcej głosów.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania bez opinii Komisji i Klubów.

Uchwała nr XXIII/148/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Śremie została podjęta przez Radę Powiatu (13 głosów za, 1 głos przeciw) i stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**.

Przewodniczący Rady: Skarga została uznana za bezzasadną.

Ad 16.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do następnego punktu porządku obrad czyli interpelacji i zapytań Radnych. Jednocześnie poproszę panów Radnych, którzy mieli pytania aby złożyli je na piśmie.

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

Ad 17.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad czyli wolnych wniosków i informacji.

Radny Emil Majster: Chciałbym wrócić do punktu, o którym dzisiaj mówiliśmy, a mianowicie autopoprawek do zmian budżetowych. Te autopoprawki były istotne wartościowo i pytanie moje brzmi dlaczego one wczoraj, tak ważne informacje o ważnych kwotach nie zostały nam przedstawione. Czy dzisiaj być może te decyzje zostały podjęte, bo to jest dla mnie bardzo istotne. Przesuwamy 1,5 miliona zł, a wczoraj nie było o tym mowy. Oczywiście, że dzisiaj mogliśmy o tym dyskutować, ale jesteśmy nieprzygotowani kompletnie do tej dyskusji i dyskutujemy, czy podejmujemy decyzję, głosujemy nad tak ważną sprawą, nie mając materiału, bo materiał pojawił się dzisiaj. To jest dla mnie spora wątpliwość, bo mówię, to nie jest rzecz, która się stała nagle i ona jest w formie autopoprawki. Także mam tutaj bardzo wielką wątpliwość. No i myślę, że nie jestem pewien, czy jesteśmy zgodnie z prawem, ponieważ Komisja Budżetu opiniuje pozytywnie tę uchwałę, samą uchwałę, a przecież opiniujemy również autopoprawki. Więc jak może komisja opiniować poprawnie autopoprawki, kiedy nie mieliśmy spotkania tej komisji? Chyba, że decyduje tylko i wyłącznie uchwała, ale to prosiłbym, żeby ja już kiedyś prosiłem o to, żeby tak ważne sprawy były podawane wcześniej, bo to naprawdę jest spora wątpliwość i nie mamy możliwości zapoznania się z materiałami, a decydujemy o kwocie 1,5 miliona złotych. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Z mojej strony jest takie wyjaśnienie, że Zarząd obraduje w piątki i dlatego autopoprawki są przedstawiane przed sesją, więc technicznie nie ma takiej możliwości, żeby to było szybciej. Autopoprawki wchodzi na Zarząd piątkowy, dlatego tak to się odbywa.

Starosta Śremski Piotr Ruta: Jeśli chodzi w ogóle o autopoprawki, no to one wynikają z tego, że przed sesją jest również Zarząd, więc to wszystko co uchwali Zarząd jest w tych autopoprawkach oraz w tej informacji, którą ja zawsze odczytuję jako uzupełnienie do punktu, najczęściej jest to punkt 4. Wielokrotnie słyszałem, więc tu też jak gdyby chybiony zarzut, od pana przewodniczącego, że Radni mają świadomość, że głosujemy autopoprawki, a komisje podają te zdania komisji bez autopoprawek. No bo wiadomo, że dzisiaj odbył się ten Zarząd i to dzisiaj Zarząd podjął uchwały i jedyna możliwość, żeby je na sesji przegłosować, to jest wniesienie jej właśnie w tej formie. Forma stosowana od zawsze i pewnie będzie dalej stosowana, no bo czasami też nie możemy czekać miesiąc na kolejną sesję bo i tak znowu w piątek podejmiemy jakąś przed sesją i znowu będziemy, to jak gdyby ta forma jest lepsza, szybsza, a zawsze może pan o wszystkie autopoprawki dopytać. To nie jest tak, że pan jest pozbawiony tej wiedzy. Właśnie po to Pani Skarbnik przedstawia, że można o nie dopytać. Także jest to jak gdyby przyjęta formuła od początku istnienia powiatu. Przez wszystkie powiaty i jak gdyby no w gminach jest lepiej, bo

burmistrz jest jednoosobowym zarządem, ale u nas muszą się odbyć zebrania Zarządu, żeby podjąć uchwałę. Dziękuję.

Radni nie zgłosili więcej głosów.

Ad 18.

Przewodniczący Rady: Informuję, że najbliższe posiedzenia komisji odbędą się w dniu 23 kwietnia (czwartek). Natomiast sesja jest zaplanowana na dzień 24 kwietnia (piątek).

Przypominam o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do dnia 30.04. Otrzymaliście Państwo email z informacją i formularzem oświadczenia w dniu 23.03.

Starosta Śremski Piotr Ruta: Złożył wszystkim wielkanocne życzenia.

Przewodniczący Rady: Dołączył się do życzeń.

Ad 19.

Przewodniczący Rady: Dziękuję za udział w obradach i zamykam XXIII sesję Rady Powiatu w Śreмі o godzinie 13⁰⁵.

Protokołowała:

Elżbieta Lewandowska – Jaśniak