

Protokół nr 20/2025
posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego
Powiatu i Przestrzegania Prawa,
które odbyło się w środę 17 grudnia 2025 r.
w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie

W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków ww. komisji. Nieobecny radny Teodor Stępa.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyli także:

1. Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik
2. Skarbnik Powiatu Tatiana Cynka

Zaproszenie na posiedzenie Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodnicząca Komisji Ewa Lisek otworzyła posiedzenie Komisji o godz. 9.³⁰. Powitała zebranych Radnych oraz zaproszonych gości i na podstawie listy obecności stwierdziła wymagane quorum.

Posiedzenie odbyło się wg następującego planu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów nr 18/2025 i 19/2025 z poprzednich posiedzeń Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2025 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2025 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa na 2026 rok.
6. Wolne głosy i wnioski.

Ad 2.

Przewodnicząca Komisji Ewa Lisek zapytała, czy Radni chcą zgłosić uwagi do protokołu z 18 posiedzenia komisji?

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie, w wyniku którego protokół nr 18/2025 z dnia 24 listopada 2025 r. został przyjęty (11 głosów za).

Przewodnicząca Komisji Ewa Lisek zapytała, czy Radni chcą zgłosić uwagi do protokołu z 19 posiedzenia komisji?

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie, w wyniku którego protokół nr 19/2025 z dnia 28 listopada 2025 r. został przyjęty (11 głosów za).

Ad 3.

Przewodnicząca Komisji Ewa Lisek ogłosiła przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2025 rok.

Skarbnik Tatiana Cynka przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję i poprosiła o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner powiedział, że pani Skarbnik omawiając zmiany w budżecie wskazała opłaty za zajęcie pasa drogowego, natomiast radny ich nie widzi w przedłożonej informacji.

Skarbnik Tatiana Cynka odpowiedziała, że pan radny słusznie zauważył, że nie są one wyszczególnione, ponieważ opłaty za zajęcie pasa drogowego mieszczą się w klasyfikacji dotyczącej opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwość. Wyjaśniła, że omawiając uchwałę chciała od razu ten temat przybliżyć i wskazać, że pod tą nazwą kryją się opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Radni nie zgłosili więcej pytań. Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (10 głosów za, 1 wstrzymujący się) projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2025 rok. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

Ad 4.

Przewodnicząca Komisji Ewa Lisek ogłosiła przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2025 rok.

Skarbnik Tatiana Cynka przedstawiła projekt uchwały. Dodała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej zostały zapisane wszystkie zmiany, które wynikają ze zmiany budżetu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję i poprosiła o zgłaszanie pytań.
Radni nie zgłosili pytań. Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (11 głosów za) projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2025 rok. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Ad 5.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie *przyjęcia planu pracy Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa na 2026 rok.*

Przewodnicząca powiedziała, że członkowie komisji nie zgłosili propozycji i uwagi do planu pracy. Zapytała czy są jakieś pytania do przedstawionego planu.
Radni nie zgłosili pytań. Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (11 głosów za) projekt uchwały w sprawie *przyjęcia planu pracy Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa na 2026 r.* Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7 do protokołu.**

Ad 6.

Przewodnicząca Komisji Ewa Lisek zapytała, czy Radni chcą zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Radny Emil Majsner powiedział, że na jednej z poprzednich sesji rada podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia opłaty za zajęcie pasa drogowego dlatego chciałby dowiedzieć się czy w poprzednich latach ta opłata była tak skrajnie niska czy teraz jest tak skrajnie wysoka, że podmioty, które do tej pory zajmowały pas drogowy np. pod reklamy muszą ponosić koszty w wysokości kilku tysięcy zł. Dodał, że wcześniej ich opłaty wynosiły kilkaset złotych. Dlatego chciałby dowiedzieć się z czego wynika taki wysoki wzrost tej opłaty.

Skarbnik Tatiana Cynka odpowiedziała, że jeśli dobrze pamięta to uchwała w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego była podejmowana, w listopadzie i grudniu ubiegłego roku. W listopadzie została podjęta natomiast w grudniu została uaktualniona o uwagi ze strony Wojewody Wielkopolskiej. Wyjaśniła, że zajęcie pasa drogowego dotyczy dwóch aspektów. Pierwsze to jest wieloletnie zajęcie pasa drogowego i drugie to czasowe zajęcie. W uchwale dokładnie określono jakie stawki, za jakie czynności są ponoszone. Jeżeli chodzi o wieloletnie zajęcie pasa drogowego to są kwoty określone w momencie podjęcia decyzji i tam kwoty nie ulegają zmianie pomimo zmiany tej decyzji. Jeżeli chodzi o czasowe zajęcie pasa drogowego to analizując poprzednią uchwałę okazało się, że ona przez kilkanaście lat nie była zmieniana. Jako przykład można podać porównanie pewnej kategorii gdzie u nas opłata wynosiła 10-20 groszy, a w powiecie leszczyńskim 7 zł. Z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w Śremie została przeprowadzona analiza, w oparciu o kilka uchwał innych powiatów i zostały wprowadzone niewielkie zmiany. W tym roku przedmiotowa uchwała nie jest zmieniana, ponieważ nie ma takiego obowiązku, aby zmieniać ją każdego roku. Biorąc pod uwagę to, że ktoś przez 12-15 lat ponosił opłatę w wysokości 10 groszy, a teraz ona uległa zmianie na 1,5 zł to jest kilka tysięcy złotych podwyżki. Natomiast biorąc pod uwagę to, że za tę samą czynność moglibyśmy żądać 7-9 zł i patrząc na stopień inflacji w tym okresie to decyzja o wysokości opłat, które były tam podjęte była jak najbardziej racjonalna i ona nie była po to żeby zdzierać z przedsiębiorców czy osób, które stawiają reklamy tylko urealniała do tego poziomu żeby ktoś nie zarzucił tego, że rada zaniedbuje należności publicznoprawne.

Radny Emil Majsner powiedział, że on rozumie to iż podjęto czynności zgodnie z prawem trzeba jednak liczyć się z tym, że przedsiębiorcy zrezygnują z reklam i tych wpływów nie będzie w ogóle. Jeśli ktoś płacił np. 500 zł, a obecnie musi zapłacić 8.000 zł nawet jeżeli jest to rynkowa stawka, choć nie jest, to przestanie to płacić, ponieważ naturalna kalkulacja powoduje to, że nie będzie mu się to kompletnie opłacało. Dodał, że zna osobiście dwa takie przypadki i na koniec 2026 r. poprosi o przygotowanie analizy o ile ten ruch spowodował spadek wpływów do powiatu.

Wicestarosta Zenon Jahns poprosił o wyjaśnienie o jakiej kategorii przedsiębiorców mówi pan Radny.

Radny Emil Majsner odpowiedział, że trudno mu to przypasować.

Wicestarosta Zenon Jahns powiedział, że jeśli chodzi o zajęcie pasa drogowego to powiat nie posiada reklam ulicznych. Czyli nie dotyczy to przedsiębiorców prowadzących handel czy usługi.

Starosta Piotr Ruta powiedział, że łatwo można używać sformułowań typu drastycznie niskie, drastycznie wysokie z tym, że ani tamte opłaty nie były drastycznie niskie, ani te drastycznie wysokie. Staramy się być mało drastyczni. Po prostu zostały one urealnione, ponieważ przez wiele lat nie były te stawki podnoszone. Na przykład ponosimy koszty wzrastającej energii elektrycznej i nie rezygnujemy z niej. W tej chwili dyskutujemy o ułamkowej części budżetu powiatu i być może te stawki powinny ulec zmianie wcześniej, ale były inne ważniejsze sprawy. Wreszcie przyszedł czas na to. Jeśli są osoby, które zrezygnują to być może zgłoszą się na ich miejsce inne. Pan Radny już prosi o informacje ile z tego tytułu tracimy, a być może zyskamy. Wielokrotnie już pan zakładał czarny scenariusz, który dotychczas nie potwierdził się.

Wicestarosta Zenon Jahns odpowiedział, że niczego nie tracimy tylko zyskamy dzięki tej uchwale, którą podjęliśmy.

Przewodnicząca powiedziała, że zaniechanie w pewnym okresie podniesienia opłat później pokutuje. Z tym, że trzeba też mieć na uwadze to, że regularne podnoszenie opłat

mogłoby skutkować tym, że obecnie byłyby one wyższe od stawek wskazanych w podjętej uchwale.

Radny Marek Sikorski powiedział, że są miasta które całkowicie zrezygnowały z reklam twierdząc, że one przeszkadzają użytkownikom dróg.

Skarbnik Tatiana Cynka powiedziała, że jeśli ktoś posiada taką reklamę to stanowi ona dla niego źródło kosztów. Więc jeśli on prowadzi prężnie swoją działalność gospodarczą to nie będzie stanowiła ona dla niego problemu.

Radni nie zgłosili więcej głosów i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia **Przewodnicząca Komisji Ewa Lisek** zamknęła obrady Komisji o godz. 9⁵⁵.

Protokołowała
Elżbieta Lewandowska - Jaśniak

Przewodniczący Komisji Budżetu,
Rozwoju Gospodarczego Powiatu
i Przestrzegania Prawa

Ewa Lisek