

Protokół nr XIX/2025

przebiegu XIX sesji Rady Powiatu w Śremie,
która odbyła się w piątek 28 listopada 2025 r.

w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie przy ul. Adama Mickiewicza 17

Obrady rozpoczęto o godz. 12.00.

W sesji udział wzięło 15 Radnych. Nieobecny Artur Bielawski oraz usprawiedliwiony Radny Piotr Ruta.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyła również:

1. Skarbnik Powiatu Tatiana Cynka
2. Dominik Czubanowski Radca Prawny
3. Karolina Gałuszka Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie
4. Mikołaj Kazimierczak Naczelnik wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Śremie

Zaproszenie na sesję stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Marcin Chwałczyński: Otwieram obrady XIX sesji Rady Powiatu w Śremie. Informuję Państwa, że obrady sesji Rady Powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz oraz dźwięk, a podstawą prawną tej rejestracji jest art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych. Zgodnie z którym przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego wskazanego w art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym.

Witam bardzo serdecznie Panie i Panów Radnych, Członków Zarządu Powiatu oraz Panią Sekretarz Dominikę Fornalik i Panią Skarbnik Tatianę Cynkę.

Witam zaproszonych gości, pracowników starostwa oraz obsługę Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w sesji uczestniczy 15 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum i Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji.
3. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdów obowiązujących w 2026 roku.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2025 rok.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2025 rok.

9. Rezolucja w sprawie Rewitalizacji Linii Kolejowej nr 369 na odcinku Śrem – Czempin w ramach Programu Uzupełnienia Lokalnej Infrastruktury Kolejowej Kolej + do 2029 roku według wariantu trasowania Śrem-Brodnica-Iłowiec.
10. Interpelacje i zapytania Radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
13. Zamknięcie sesji.

Ad 2.

Przewodniczący Rady: Czy Radni zgłaszają uwagi do protokołu z XVIII posiedzenia Rady Powiatu?

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Protokół XVIII sesji z dnia 31.10.2025 r. został przyjęty przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za).

Ad 3.

Przewodniczący Rady: Informuję, że sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu dotyczące sesji z dnia 31.10.2025 r. stanowiące **załącznik nr 3 do protokołu** nie wymaga uzupełnienia. Czy Radni zgłaszają pytania?

Radni nie zgłosili pytań.

Ad 4.

Wicestarosta Zenon Jahns odczytał uzupełnienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Śremie. Sprawozdanie z uzupełnieniem stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Przewodniczący Rady: Czy Radni zgłaszają pytania do sprawozdawcy?

Radni nie zgłosili pytań.

Ad 5.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Zdrowia, przez panią Karolinę Gałuszką więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili głosów.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i Proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska Hieronim Bartkowiak: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XIX/118/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku została podjęta przez Radę jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Ad 6.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdów obowiązujących w 2026 roku. Uchwała była omawiana na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu przez pana Mikołaja Kazimierczaka Naczelnika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Śremie więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i Proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Ewa Lisek: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XIX/119/2025 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdów obowiązujących w 2026 roku została podjęta przez Radę Powiatu (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Ad 7.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2025 rok. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji, więc poproszę o przedstawienie autopoprawek.

Skarbnik Powiatu Tatiana Cynka omówiła autopoprawki, które stanowią **załącznik nr 7 do protokołu**.

Przewodniczący Rady: Otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner: Ja chciałbym uzyskać informację dotyczącą kwoty 1.625.000,00 zł dotacji celowej od Wojewody Wielkopolskiego. Kwota i zadanie, które tutaj jest dotyczy w zasadzie

medycznej działalności. Dlatego pojawiają się pytania czy te urządzenia, sprzęt i wszystkie rzeczy będziemy wnosili aportem do spółki? Czy prześlemy kwotę finansową? Jak to ma wyglądać? Czy to będzie odłożone na magazyn, czy użytkowane obecnie przez szpital? Jeśli tak, na jakich zasadach? Dziękuję.

Skarbnik Powiatu Tatiana Cynka: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni jeżeli chodzi o wartość tej dotacji z przykrością musimy stwierdzić, iż środki i zawiadomienie o możliwości realizacji tej dotacji otrzymaliśmy zbyt późno, abyśmy w jakikolwiek sposób proceduralnie byli w stanie zrealizować te wydatki. Zarówno ilość dni, która umożliwiałaby nam przeprowadzenie procedury przetargowej, jak i kwestia rozliczenia samej dostawy transportu, przekazania jej do szpitala i rozliczenia dotacji, w tej chwili uniemożliwiają nam wykonanie tego zadania. Natomiast zgodnie z regułami realizacji budżetu, ponieważ otrzymaliśmy oficjalne zawiadomienie od wojewody, musimy ująć te środki w budżecie zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Dlatego na wszelkiego rodzaju wątpliwości, które Pan tutaj zgłosił dotyczące sposobu przekazania, rozliczenia, magazynu, wykorzystania tego sprzętu nie udzielimy odpowiedzi, ponieważ nie będzie możliwości realizacji tej dotacji, nad czym bardzo ubolewamy. Gdybyśmy mieli możliwość realizacji tego choćby o miesiąc wcześniej, byśmy to wykonali. Chciałabym Państwa uprzedzić, że może być sytuacja tego typu, że pojawi się jeszcze jedna taka dotacja w tym miesiącu, w miesiącu grudniu z kolei, dlatego że zostały złożone trzy wnioski, trzeci wymagał jeszcze bardziej skomplikowanej procedury, bo tutaj wchodziła kwestia wydania decyzji przez Ministerstwo Zdrowia i być może zostanie ona rozpatrzona pozytywnie. Jednak przyznanie środków nie powoduje, że jesteśmy w stanie ją zrealizować ze względu na to, że budżet jest budżetem jednorocznym, to są dotacje jednoroczne, które mają w umowach zapisy na 31 grudnia i niestety zbyt późno nam umożliwiono realizację tego zadania. Dziękuję.

Radni nie zgłosili więcej głosów.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Ewa Lisek: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XIX/120/2025 zmieniająca uchwałę budżetową na 2025 rok została podjęta przez Radę Powiatu (14 głosów za, 1 wstrzymujący się) i stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Ad 8.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2025 rok. Informuję, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji i nie ma do niego autokorektur więc otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili głosów.

Przewodniczący Rady: Zamykam dyskusję i proszę o przedstawienie opinii Komisji i Klubów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Ewa Lisek: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Wojciech Świdurski: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Robert Piątek: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady: Poddaje pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XIX/121/2025 zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego na 2025 rok została podjęta przez Radę Powiatu (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Ad 9.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia Rezolucji w sprawie Rewitalizacji Linii Kolejowej nr 369 na odcinku Śrem – Czempin w ramach Programu Uzupełnienia Lokalnej Infrastruktury Kolejowej Kolej + do 2029 roku według wariantu trasowania Śrem-Brodnica-Ilówiec. Przeczytam państwu tę Rezolucję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Widzę, że są radni, którzy chcą zabrać głos, natomiast ja pozwolę sobie jako pierwszy zabrać głos.

Dla mnie ta treść wydaje się być spójna i koszty ekonomiczne wydają się być faktycznie niższe, chociaż brakuje mi w tej rezolucji informacji, jak to wydłuży w czasie realizację tej inwestycji. Jest zmiana kolejnych projektów, ale nie ma na tej sali osób zainteresowanych, które mogłyby udzielić odpowiedzi na to pytanie. Także pod tym względem ta rezolucja, z mojego punktu widzenia ma braki, ale to jest moje zdanie.

Radny Mateusz Wojtas: Szanowny Panie Przewodniczący, drodzy radni, dobrze, że powiat włącza się również tutaj w dyskusję na temat linii kolejowej, ale tak szybko jak otrzymaliśmy treść tej rezolucji, dosyć nieoczekiwanie, tak dzisiaj od rana próbowałem uzyskać więcej informacji. Z rezolucji możemy odnieść takie wrażenie, że Brodnica będzie jakby wykluczona, a od dawna przecież wiemy, że projekt tej linii pomijający Brodnicę już nie jest brany pod uwagę. Aktualny jakby kompromis, który jest wypracowany przez ostatnie pięć lat włącza Brodnicę do tego, by również była miejscowością, która będzie przylegała do tej linii kolejowej. Tutaj jak napiszemy w tej rezolucji, że decyzja powinna być podjęta wyłącznie w oparciu o rzetelną analizę i w tej sytuacji jest bardzo dużo niewiadomych. Na dzień dzisiejszy PKP nie potwierdziło ostatecznie tej kwoty co zyskamy prowadząc linię bezpośrednio przez Brodnicę do Poznania. Tutaj też możemy wyczytać, dużą troskę o miejscowość Czempin, że duże korki, że kolejny pociąg. Na ten moment przez Czempin przejeżdża 150 pociągów i doskonale wiemy, że jest planowany tam tunel pod torami.

Czyli w przyszłości to nie może też być argument za tym. Dodatkowo mając na uwadze dobro powiatu śremskiego i na przykład naszych szkół. O ile jakby podstawowy wymiar tej linii, czyli połączenie Śremu z Poznaniem będzie zachowane, ale ja osobiście uważam, że Czempin w przyszłości może zasilić na przykład nasze szkoły uczniami. Tutaj mam przykład, że na ten moment uczniowie z Czempina, miejscowość Pecna jeżdżą do szkół średnich do Poznania, więc uważam, że powinniśmy wziąć też ten wymiar lokalny tej inwestycji. I nie chciałbym, żebyśmy my jako radni powiatowi stali się takim narzędziem sporu. Musimy pamiętać, że na wiosnę mogliśmy jeszcze spodziewać się dosyć szybkiej realizacji, tak jak na wiosnę wszystko się budzi, to było niby wszystko dogadane, że ta linia jest w porządku. Później kolejne spotkanie w sierpniu

2025 roku potwierdziło, że wszyscy władarze, których dzisiaj tutaj nie ma na tej sali, czyli burmistrz Śremu, pan Grzegorz Wiśniewski, wójt Brodnicy, burmistrz Czempinia, wszyscy jakby byli za tym nowym kompromisowym rozwiązaniem. Czyli za rozwiązaniem, które łączy Śrem z Poznaniem i na tym nam najbardziej zależy i dodatkowo jest włączona w to Brodnica, która na początku w ogóle jakby nie chciała być partnerem. I jeszcze dodatkowo jest Czempin, który uważam, że nam, powiatowi śremskiemu to połączenie i ten wymiar lokalny też da dużo pozytywnych rzeczy. I podsumowując, tak naprawdę mam wrażenie, że ten spór toczy się tylko o te siedem minut, a przecież PKP wyliczyło, że nawet przy założeniu, że pociąg będzie zatrzymywał się w Brodnicy, to ten czas dojazdu wyniesie 45 minut. To uważam, że w 45 minut nie jesteśmy w stanie dojechać w szczycie ze Śremu do centrum Poznania. Także Szanowni Państwo, ja tutaj nikogo nie namawiam do żadnego głosowania, ja po prostu wstrzymam się dzisiaj od głosu, bo uważam, że kompromis, który był wypracowany wcześniej przez wszystkich władarzy powinien być utrzymany. I tak jak to w każdym kompromisie bywa, żeby każdy był zwycięzcą ktoś musi po prostu odpuścić. Także pamiętajcie, że my nie jesteśmy teraz przeciwko, czy tam głosujemy za tym, żeby w ogóle włączyć Brodnicę, bo Brodnica jest włączona już w ten projekt i tylko takie rozwiązanie leży teraz na stole. No i tyle Szanowni Państwo. Na koniec tylko powiem, że fajnie byłoby gdyby osoby decyzyjne nie traciły już więcej czasu na te przepychanki i w końcu przystąpiły do realizacji tej linii kolejowej.

Radna Ewa Lisek: Szanowni Państwo, my już dawno się z tym borykamy, ten temat jest dawno prowadzony i tutaj argumenty, które zostały przedłożone są różne oczywiście, bo jest o 7 minut skrócenie czasu i wbiecie się w Czempiniu w linię i trasę. Ja wiem, że trasa prowadziła przez Manieczki, Grabianowo do Czempinia na przykład, ale wtedy bardzo mało mieszkańców ma szansę z tego skorzystać, jeśli nie będzie to prowadzone przez Brodnicę do Iłowca, bo znamy to z opinii mieszkańców, że oni nie pojadą parkować do Grabianowa, czy do Manieczek, żeby wsiąść w ten pociąg. W tym momencie na pewno nie uzyskamy takiego efektu końcowego jakby ta trasa szła właśnie przez Brodnicę do Iłowca, zwłaszcza do Grzybna i młodzież ma wtedy lepszą szansę dojazdu. Także o te argumenty możemy się spierać czy 7 minut to jest dużo czy mało. W każdym razie, czy koszty są większe? Na pewno są mniejsze i tu też nie będziemy na razie wyliczać, bo nikt tego jeszcze nie wyliczył. Natomiast nie ukrywam, że Brodnica jest zainteresowana tą wersją, tą trasą, bo po pierwsze szybciej dojedziemy i więcej mieszkańców gminy Brodnica z tego skorzysta. Także my nie mamy innych argumentów jak przedstawione w tej rezolucji, ale merytorycznie one są uzasadnione, one są na tyle poważne, że naprawdę prosiłabym o przyjęcie ich do wiadomości i pochylenie się nad tą wersją, która została tutaj przedstawiona. Dziękuję bardzo.

Radny Mateusz Wojtas: Pani Ewo, powtórzę jeszcze raz, na ten moment nie ma projektu, który wykluczałby w ogóle Brodnicę. Także linia kolejowa do Poznania prędzej czy później powstanie, a tutaj ta rezolucja mówi o tym, żeby wykluczyć po prostu całkowicie Czempin i poprowadzić tą linię przez Brodnicę do Iłowca. Jest jeszcze rozwiązanie kompromisowe, które prowadzi pociąg przez Brodnicę i później wróci do tego. I nikt już teraz nie mówi, nawet w Urzędzie Marszałkowskim o tym, żeby prowadzić pociąg starymi torami. Także to już jest za nami Brodnica tak czy inaczej będzie na trasie tego pociągu. Dziękuję.

Wicestarosta Zenon Jahns: Panie radny, proszę nie wprowadzać w błąd mieszkańców Śremu, którzy nas słuchają, bo słuchając wypowiedzi pana to wydawało mi się, że pan w ogóle nie miał rozeznania jak ten proces był prowadzony. Pan tu poruszył burmistrza Śremu i wójta Brodnicy, że byli przy stole, że się zgodzili, ale to była inna linia. To była właśnie linia Śrem, Brodnica i Iłowiec. Ta linia była na stole. Nagle nie wiem co się stało, że zmieniono ten projekt. Projekt niegospodarny, który wydłuża trasę, i w konsekwencji spowoduje, że ta linia nie będzie efektywna ekonomicznie. Dlatego ktoś jeszcze za to odpowie, bo przyjdzie czas na to. W głowie się nie mieści, żeby tę linię prowadzić do Brodnicy i cofać się do Czempinia. Czempin, który tak jak tu już w rezolucji było podane nie jest wykluczony komunikacyjnie. Czempin w zasadzie do mieszkańców nie potrzebuje tej linii. Wykluczony jest powiat śremski i to powiat śremski może

spowodować, że ta linia będzie rentowna. Także proszę się cofnąć do tych negocjacji, które trwały, bo to nagle się stało. Była linia na stole w ministerstwie Śrem, Brodnica, Iłowiec. Wicemarszałek zmienił zdanie, a wiadomym jest, kto lobbuje za Czempiniem. Od samego początku powiat śremski był pozytywnie nastawiony do tego żeby powstała linia kolejowa. Ona pierwotnie miała przebiegać przez Szymanowo. Co nie było logiczne, dlatego że te tereny wszystkie są w tej chwili zamieszkałe. W ogóle nie wyobrażaliśmy sobie, żeby ta linia przechodziła przez Psarskie i Szymanowo. No i dalej jak na stole położyli trasę Śrem - Brodnica, gdzie przenieśli ją na prawą stronę i tam jest taka firma, gdzie miała skrócić kolej na Brodnicę i dalej Iłowiec-Poznań, to wszyscy byli zadowoleni. Wtedy od razu się włączył wójt Brodnicy, który przedtem nie był pozytywnie nastawiony na przebieg linii kolejowej przez Grabianowo. Jak położyli na stole ten projekt to był zadowolony i nawet wyraził chęć finansowego wsparcia. Podkreślam, że tylko takiego projektu. I tu pan radny też wprowadza ludzi w błąd chyba, że pan nie wie o tym, że pierwotny przystanek Brodnicy miał być w zupełnie innym miejscu. W tej chwili jest poza Brodnicą. To co, pan nie wie o tym, czy pan celowo pomija, żeby lobbować Czempień? Bo ja odniosłem takie wrażenie, że pan lobbuje na Czempień. Jeżeli ktoś spojrzy na ten poprzedni projekt i ten, to tu właściwie nie potrzeba dyskutować. To jest logiczne, że chodzi o długość przejazdu, czyli czas, a to jest najważniejsze, efektywność ekonomiczna, koszty, bo koszty są niewspółmiernie wyższe w tej chwili, jak te przez Iłowiec. Także dla mnie to jest tu wszystko jasne komuś zależy na tym, żeby ta linia poszła przez Czempień. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Ja też jeszcze raz zwracam uwagę o kolejne wydłużenie czasu przy tej inwestycji, jeżeli byłaby linia przebudowana przez Czempień.

Radny Mateusz Wojtas: Szanowny Panie Starosto, widać, że ma pan ogromną wiedzę. Jeszcze raz wracam do tego, że my dostaliśmy dzisiaj treść rezolucji i to jest jedyny materiał, którym się posilkujemy. Dlatego, tak jak powiedział też pan przewodniczący, konieczne tutaj byłoby przedstawienie nam większych dowodów. Ja nie lobbuję za żadną wersją na Czempień i to chęć naszego włodarza Grzegorza Wiśniewskiego, żeby optymalizować całą inwestycję jest zrozumiała. Także podtrzymuję, swoje zdanie że ja dzisiaj wstrzymam się od głosu. Dziękuję.

Radny Emil Majśner: Ja oczywiście jestem za rezolucją z prostego względu, bo musimy liczyć pieniądze. Jestem radnym już drugą kadencję i temat kolei przewijał się w poprzedniej kadencji i tutaj zgadzam się całkowicie z panem wicestarostą, bo gmina Czempień już w poprzednim rozdaniu bardzo niechętnie uczestniczyła w pracach planistycznych. I ja sam na jednej z komisji byłem zbulwersowany i przeciwny przekazywaniu przez nasz powiat jakiegokolwiek środków. I tu pan wicestarosta mnie uspokoił, że to są jedyne środki jakie przekazujemy na ten cel. Trzeba też pamiętać bardzo istotną rzecz, że jesteśmy organem powiatu śremskiego i to co dotyczy naszego powiatu jest dla nas najważniejsze. Gmina Brodnica jest istotną częścią naszego powiatu tak jak trzy pozostałe gminy i w zasadzie o ten teren powinniśmy walczyć. Jeśli chodzi o szkoły to jestem spokojny, bo uczniowie z poza terenów naszego powiatu i tak najczęściej dojeżdżają do szkoły w Grzybnie, gdzie mają i tak inny dojazd do tego terenu. Także ja myślę, że ta rezolucja ma sens, aczkolwiek rezolucje wydawane przez takie instytucje jak nasza Rada Powiatu mają średnią szansę przebicia się w gąszczu dokumentów. Moim zdaniem bardziej jest to uspokojenie naszego sumienia niż jakiś realny głos. Dziękuję.

Radny Teodor Stępa: Szanowni Radni, Panie Przewodniczący, mamy dzisiaj rezolucję, o której już powiedział Pan Mateusz. Ja na dzień dzisiejszy, na podstawie tych dokumentów i wiedzy, którą mam, uważam, że ta rezolucja nie powinna być dzisiaj przyjmowana. W związku z tym, żeby poznać bardziej szczegóły, niejasną sprawą jest właśnie ostateczna linia, jaka ma być w projektach, bo w początkowym projekcie to było Śrem - Manieczki, Czempień. Dzisiaj ja bym bardzo był daleki od sprawy ekonomii tej linii i mówieniu o rozliczaniu. Gdyż ja nie wiem, co się wydarzy ze szpitalem, jak skończymy inwestycję, czy nas ktoś nie rozliczy z tego, że to za drogo, ale wspieram tę inicjatywę szpitala, więc nie patrzyłbym komuś w kieszenie, co się dzieje. Są tam eksperci, planiści, którzy w jakiś sposób analizują pewne rozwiązania, a my nie jesteśmy

inwestorem w tej sprawie. Trzeba zobaczyć, ponieważ może ktoś tam grunty wykupił już przedtem i tak walczy o to. Nie wiemy. Więc tutaj jest wiele niejasności. Tamta linia idzie starym torem, a ostatnia wersja projektu ukazuje, że Brodnica będzie też ujęta co jest dla mnie w porządku, ale nie wiemy, czy to jest pewne. Więc ja bym prosił, aby odbyła się Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Przestrzegania Prawa albo specjalna sesja na ten temat. Gdzie Burmistrzowie, Wójtowie, przedstawiciele Marszałka i kolei, mogliby rozmawiać. Niestety jest tak, że dwóch, trzech rozmawia, następnie kolejnych dwóch, trzech i potem te informacje nie są do nas kierowane. Także ja będę głosował przeciwko tej rezolucji, dopiero mogę podjąć prawdziwą decyzję, jak będziemy wiedzieli, jaki jest rzeczywisty przebieg tej linii, no i również związane z tym koszty. Jeżeli chodzi o koszty jak my możemy wykluczyć mieszkańców Czempina? Jakie my mamy do tego prawo? Musimy być lojalni, w stosunku do mieszkańców województwa wielkopolskiego i całej Polski. Śmiejecie się Państwo, tylko kim jesteśmy, my jesteśmy lepsi? Może my będziemy korzystać z zasobów siły roboczej, czy mieszkańców Czempina, jeżeli chodzi o kierunek śremski. Także myślę, że to nie jest wcale pewne kiedy mówimy, że Czempin nie powinien z tego skorzystać. Ja głosuję przeciw. Dziękuję bardzo.

Wicestarosta Zenon Jahns: Panie radny, przecież tu nie chodzi w tej chwili o Brodnicę, bo Brodnica była na stole w tamtym projekcie i jest w tym projekcie. Z tą różnicą, że Brodnica w tej chwili jest usytuowana w tym projekcie z gorszym położeniem przystanku kolejowego. To jest bezsporne, bo znam ten projekt. Po drugie, przecież my nie wykluczamy mieszkańców Czempina. Oni mają tam dużo pociągów i nie potrzebują naszej linii żeby dojechać do Poznania. My mówimy, panie radny, o tym, że żeby wykonywać inwestycje, to trzeba je wykonywać gospodarnie. Gospodarność polega na tym, że skoro w tej chwili ta trasa jest o wiele droższa, a ekonomicznie wątpliwa, bo wielu mieszkańców powiatu śremskiego nie pojedzie koleją, jeżeli ona będzie się wbijać w linię w Czempiniu. Dzisiaj mówimy o tym, że to jest 10 minut, tylko trzeba wziąć pod uwagę, że tam jeżdżą pociągi. Ile razy ta kolej będzie stać tam, bo będą jakieś opóźnienia, kolizje. Tego się nie mówi, bo później jest, że tak było zaplanowane i tak jest. Właśnie teraz trzeba walczyć na tym etapie i to właśnie w interesie mieszkańców Śremu i okolic, żeby mogli szybciej dojechać do Poznania. Tak jak tu pan przewodniczący powiedział, to są środki publiczne i powinno się również zwracać uwagę na wydatki, które będą mniejsze i tyle. My nie mówimy tu o Brodnicy, bo pan jest wytrawnym politykiem już. Ja widzę jak pan tłumaczy te zawile sprawy, jeżeli chodzi o tę linię. Panie radny, ja wiem kto lobbuje za tą linią i niech pan nie mówi o gruntach. Ja się dlatego tak upieram, no bo powtórzę to już kolejny raz, że wszyscy już byli zadowoleni, przyklasnęli na tą linię właśnie przez Iłowiec. Bo ona wszystkim pasowała, bo chodziło o to, że miało być chyba dobre pół godziny czasu do Poznania. No o to właśnie chodzi, a nie wybudować linię, bo komuś się tam coś politycznie ustawia i skazywać mieszkańców na dłuższe przejazdy. No to wie pan, jak już powstanie projekt, wyjdzie decyzja, bo pan mówi, że trzeba się w tej chwili jeszcze zapoznać. Jak się zapoznamy, to już będzie decyzja i pan dobrze wie o tym. Dziękuję bardzo.

Radny Teodor Stępa: Pan starosta wie, jak wygląda sprawa informacji, mamy w budżecie pieniądze na VAT, a my nie wiemy o jaką inwestycję chodzi. U kogoś to się widzi, ale po prostu jak się informuje radnych, to państwo nie widzą. Wielkopolskie Koleje są bardzo dobrze zorganizowane, funkcjonujące, to jest jedna z kolejnych właśnie inwestycji i myślę, że tutaj jak najbardziej możemy rezolucję ewentualnie podjąć, ale musimy mieć dużo informacji, więcej informacji. Jeżeli mówi pan starosta wszyscy, ja nie wiem kto to znaczy, wszyscy, to ludzie na ulicy, to kto? No nie wiem kto, no po prostu to nie jest dla mnie informacja. Dziękuję.

Wicestarosta Zenon Jahns: Panie radny, proszę nie włączać tematów pobocznych, bo jeżeli chodzi o VAT, to mogę powtórzyć jeszcze raz na co poszedł, bo i pan radny Emil Majsner już pytał.

Radny Teodor Stępa: Nie wiedzieliśmy jakie inwestycje dopiero jak się zapytaliśmy, to pan odpowiedział.

Wicestarosta Zenon Jahns: Dobrze, ale ja nigdy nie kryję niczego i radni dobrze o tym wiedzą. Zawsze wszystko to co jest na stole, to jest na stole. Każdy powinien wiedzieć na co idą pieniądze, gdzie idą pieniądze, ile kosztuje. To jest oczywiste. Natomiast jeżeli chodzi o tę linię, panie radny, to historia nas oceni. Naprawdę, bo to nie jest taka sobie inwestycja, że buduje się jakąś drogę, o długości 10 kilometrów i za ileś lat można to poprawić. Bo ta linia jak powstanie, to ona już będzie na dekady. I w tej chwili my jesteśmy radnymi Rady Powiatu Śremskiego i powinniśmy dbać o interesy mieszkańców Powiatu Śremskiego. Ja nie jestem pewny, czy lobbując za tą linią, która w tej chwili jest na stole czy czasami trochę nie zastępujemy radnych Rady Miejskiej w Czempieniu. Bo to mi się wszystko składa. Ja wiele rzeczy wiem, o których nie mogę mówić, ale przecieki są. Także wszyscy radni o tym nie wiedzą, ja wiem. Więc w tej chwili musimy robić wszystko, aby wspierać Burmistrza Śremu i Wójta Brodnicy, żeby wrócił projekt Brodnica, Śrem, Iłowiec, Poznań. W przeciwnym razie na pewno ta inwestycja nie będzie trafiona. Dziękuję.

Radny Robert Piątek: Ja też tak myślałem, że jest to bardzo dobra rezolucja. I uważam, że ma znaczenie symboliczne, bo my jako Rada Powiatu nie podejmujemy decyzji w tej sprawie, ale możemy przez tą rezolucję też wesprzeć starania Burmistrza Śremu i Wójta gminy Brodnica, którzy troszczą się też o dobro mieszkańców Śremu dla całego powiatu śremskiego. I jako mieszkańcy powiatu śremskiego na pewno na tym bardziej skorzystamy. Przypominam, jeżeli chodzi o miasta powiatowe, w Polsce są tylko dwa miasta powiatowe, które nie mają połączenia kolejowego. I my niestety jako Śrem jesteśmy na tym szarym końcu. To będzie miało dla przyszłych pokoleń ogromne znaczenie. Dobry dojazd, połączenie dobre i szybkie z Poznaniem. Też rozwój gospodarczy powiatu śremskiego. To wszystko będzie miało pozytywny wpływ. Również będzie pozytywny wpływ dla gminy Brodnica, która w tej pierwszej wersji nie popierała tego pomysłu przez Czempień, bo nie skorzystaliby na tym. Obecnie mieszkańcy gminy Brodnica, którzy są w powiecie śremskim też skorzystają z tego pomysłu, który jest bardzo dobry. Szybszy dojazd do Poznania. Z tego co wiem, to też na tych polach rolniczych, jak pójdzie w nowym miejscu trasa przez Brodnicę i Iłowiec, ten pociąg będzie mógł też osiągnąć większą prędkość, nawet do 160 km na godzinę. Także jest to ogromna szansa i myślę, że warto nawet trochę dłużej poczekać i zrealizować te rozwiązanie, które będzie korzystniejsze dla mieszkańców powiatu śremskiego. W szczególności dla mieszkańców gminy Śrem i gminy Brodnica. Połączenie kolejowe w przyszłości też rozwiąże problemy z korkami i tak dalej. Mamy duże korki w dojazdach do Poznania, bo większość ludzi niestety dojeżdża samochodami, autobusami. W tym momencie, gdy będzie korzystny dojazd do Poznania i szybki, każda minuta się liczy. Nawet te 10 minut jest ważne dla młodych ludzi, którzy dojeżdżają do szkół, do pracy. Także to będzie na pewno korzystne dla mieszkańców. I tak jak Pan Starosta powiedział, to nie jest droga, którą możemy poprawić.

To jest inwestycja, która będzie na wiele lat dla naszych przyszłych pokoleń. Także tutaj warto wesprzeć symbolicznie tą rezolucją starania Wójta gminy Brodnica i gminy Śrem. Bo to jest dobry kierunek i warto w tym iść. Dziękuję bardzo.

Radny Emil Majsner: Ja to podkreślę i powtórzę po raz kolejny, że kilka lat temu Powiat Kościański nie bardzo chciał wesprzeć nasze prace planistyczne przy tym działaniu. My jako Rada Powiatu Śremskiego nie jesteśmy kompletnie stroną ani dla kolei, ani dla żadnej instytucji w tym temacie. Instytucją wiodącą na naszym terenie jest gmina Śrem i gmina Brodnica. I to co powtarzam, dla nas ma ta rezolucja znaczenie symboliczne. W poprzednich latach taką rezolucję dotyczącą dworku w Manieczkach podjęliśmy jednogłośnie. Niestety nie przyniosła ona efektu. I myślę, że ta rezolucja też nie ma dużej mocy tak naprawdę. Najważniejszą sprawą, jeśli chodzi już strictly o kolei, jest szybkie połączenie Śremu z Poznaniem. To jest najważniejsze. My jako Rada Powiatu Śremskiego jesteśmy też odpowiedzialni za gminę Dolsk, gminę Książ Wlkp. i mieszkańcy z tamtych gmin i tak będą dojeżdżali do Śremu, żeby dojechać do Poznania koleją chociażby. Więc o nich musimy przede wszystkim myśleć. I ilość przystanków i tak dalej jest jakby sprawą drugorzędną, bo to co powiedziałem, najważniejsze jest dotarcie ze Śremu do

Poznania i gdyby to była kolej AB, to byłoby jakby to, co powinno być istotą tej sprawy. Dlatego namawiam i proszę, żebyśmy głosowali za tą rezolucją. Aczkolwiek nie wiem, kto jest jej autorem. Dziękuję.

Radna Beata Sarnowska – Czajka: Ja, Drodzy Państwo, jako mieszkanka gminy Brodnica apeluję o poparcie tej rezolucji. Właśnie ze względu na to, że jest to najbardziej racjonalna, ekonomiczna, szybka trasa, więc proszę o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Radny Marek Sikorski: Patrząc z perspektywy Dolska to muszę powiedzieć, że ta kolej nie idzie przez Dolsk, ale wielu mieszkańców z niej skorzysta. Widząc dojazdy do Poznania studentów, mieszkańców gdzie zaplanowano dworzec koło odlewni to ta strona od Książa Wlkp. i Dolska bardzo dużo skorzysta. Więc to jest bardzo trafiony pomysł przez Brodnicę i Iłowiec. Dlatego, że ten czas skraca, bo jak się mówi tutaj o 40 minutach do Poznania, także twierdzę, że my powinniśmy jako powiat patrzeć na interes naszego powiatu, a nie interesować się Czempiniem, więc ja jestem za tym, aby patrzeć na interes Śremu, Brodnicy i całego powiatu. Bo to tak jak Pan Starosta powiedział, to jest inwestycja na lata. Drogę można zmienić, a tutaj ten pociąg nie pojedzie po szynach, które są w tej chwili, tylko będzie inna trasa, będzie nowa infrastruktura kolejowa. Więc trasa przez Brodnicę, Iłowiec będzie dla całego powiatu z pożytkiem.

Przewodniczący Rady: Tym bardziej, że główny punkt przesiadkowy ma być tutaj przy dworcu PKS, a jeszcze ma być pociągnięty przystanek w kierunku odlewni, co jest też korzystne dla mieszkańców Dolska i Książa Wlkp. Nie będą musieli wjeżdżać do miasta, ponieważ tam będą przygotowane parkingi.

Radny Teodor Sępa: Szanowni Państwo, szereg wypowiedzi było w kierunku, jako to bym był przeciwko połączeniu kolejowemu Śrem - Poznań. Jestem za szybkim połączeniem z Poznania, w pełni to wspieram, ale za rozwiązaniami technicznymi. Dzisiaj moje wystąpienie, było w kierunku, że mam za mało danych, żeby podejmować jakąkolwiek decyzję. Dziękuję.

Radna Ewa Lisek: Ja może zakończę tę naszą dyskusję takim pytaniem jaką trasą mieszkańcy Śremu, najszybciej dojadą do Poznania, przez Czempień czy przez Iłowiec? I to jest, myślę, najważniejsze dla mieszkańców Śremu. Bo mnie nie interesuje, czy ja pojedę przez Gądkę czy przez Mosinę. Mnie i młodzież, która dojeżdża do szkoły do Poznania interesuje najkrótsza jazda. Także bardzo proszę sobie to też przemyśleć. Dziękuję bardzo.

Radny Wojciech Zajler: Szanowna Rado, Panie Przewodniczący, chciałbym podkreślić fakt, że dojeżdżam do pracy codziennie 67 kilometrów, jeżeli pracuję w biurach. Większość moich prac to jest praca na wyjazdach lub za granicą. Codziennie przejeżdżam przez Czempień. Rzadko się zdarza, że nie utknę w korku rano czy po południu, który trwa przynajmniej 4-5 minut. Natomiast głównym argumentem dla mnie za tą linią Śrem, Brodnica, Iłowiec jest to, że Iłowiec leży w powiecie śremskim, a mówimy o Czempiniu, który jest w powiecie kościańskim. Ja w ogóle nie rozumiem, dlaczego my się zastanawiamy. Rozumiem, że może być mało danych, ale chyba wszyscy zgodzimy się, że ta trasa jest najbardziej ekonomiczna dla nas. Dla wszystkich radnych, mieszkańców powiatu śremskiego. Dziękuję bardzo.

Wicestarosta Zenon Jahns: Panowie radni Mateuszu i Teodorze, ja w ogóle nie miałem na myśli, że nie wspieracie trasy, żeby mieszkańcy Śremu mogli dojeżdżać do Poznania. W ogóle mi to przez głowę nie przeszło. My mamy spór o to czy ta linia ma iść przez Czempień czy przez Iłowiec. I to, co Pani Ewa Lisek powiedziała na końcu, bo to jest najistotniejsze, to wybrzmiewało w tej dyskusji. Mieszkańców interesuje jak najszybszy dojazd, a najszybszy dojazd jest przez Iłowiec i tylko tyle. Dziękuję bardzo.
Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący Rady: Myślę też, że najszybszy czas realizacji tej inwestycji jest też bardzo istotny, bez zmian w kolejnych projektach. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie? Nie widzę. Poddaje pod głosowanie przedmiotową Rezolucję w zaproponowanym wariantcie.

Rezolucja w sprawie Rewitalizacji Linii Kolejowej nr 369 na odcinku Śrem – Czempin w ramach Programu Uzupełnienia Lokalnej Infrastruktury Kolejowej Kolej + do 2029 roku według wariantu trasowania Śrem-Brodnica-Ilówiec została podjęta przez Radę Powiatu (13 głosów za, 1 wstrzymujący się, 1 przeciw) i stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Ad 10.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do następnego punktu porządku obrad czyli interpelacji i zapytań Radnych.

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

Ad 11.

Przewodniczący Rady: Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad czyli wolnych wniosków i informacji.

Radny Mateusz Wojtas: Chciałbym wrócić do wczorajszej dziewiętnastej gali wolontariatu. Dziękuję bardzo panu Januszowi Teciakowi, który doskonale reprezentował Starostę Śremskiego i dał bardzo dobre i motywujące przemówienie. To jest jedna rzecz. Natomiast druga rzecz to informuje, że pojawił się pomysł, by przeanalizować możliwość zainstalowania urzędostu przy starostwie śremskim. W dniu 02 grudnia z Panią Sekretarz i z Panem Naczelnikiem Wydziału Komunikacji wybieramy się do Gniezna, żeby porozmawiać z Panem Dyrektorem Robertem Bazulką oraz członkiem zarządu Panią Ewą Barłogą-Purol. Mają nam przedstawić informacje, jak praca urzędostu wpłynęła na zmniejszenie kolejek na przykład podczas odbioru dowodów rejestracyjnych. Także na następnej sesji na pewno przygotuję już informacje dla Państwa. Dziękuję.

Radny Emil Majsner: Ja chciałbym powiedzieć, że w zeszłym tygodniu z mojej inicjatywy, z inicjatywy stowarzyszenia, które stworzyłem, było spotkanie z ekspertem do spraw bezpieczeństwa doktorem Jackiem Rambo. Temat dotyczył NATO i różnych aspektów związanych z bezpieczeństwem. I chciałbym podziękować za udział w tym wydarzeniu delegacji czy reprezentacji Zespołu Szkół Technicznych w Śremie. Uczniowie w inny sposób usłyszeli o wielu sprawach przekazywanych im w szkole. Byli aktywni także myślę, że to, warto podkreślić i podziękować. To jest jedna sprawa, a druga, to pierwszy raz w historii zdarzyło się, że to nie ja byłem przeciw. Dziękuję.

Radny Teodor Stępa: Jak już jesteśmy w tych oświadczeniach, bardzo serdecznie dziękuję Panu wicestaroscie Zenonowi Jahns, że za jego przyczyną, żeśmy zostali zaproszeni na spotkanie z przedsiębiorcami Unii Gospodarczej Regionu Śremskiego. Zabiegaliśmy już wcześniej o to żeby przedstawić nasze propozycje wsparcia dla przedsiębiorców z powiatu śremskiego. Dziękuję.

Przewodniczący Rady: Szanowni Państwo, ja pozwolę sobie zabrać głos w tym punkcie. Na moje ręce wpłynął wniosek formalny od Pana radnego Emila Majsniera. Dotyczy zaproszenia na sesję przedstawiciela spółki Śremski Szpital. To jest to, o czym rozmawialiśmy na poprzedniej sesji. Odczytam ten wniosek. „W związku z przekazaniem przez Radę Powiatu dużych środków finansowych dla spółki Śremski Szpital, uważam za stosowne i potrzebne zorganizowanie oraz cykliczne minimum raz na sześć miesięcy zaproszenie na sesję Rady Powiatu przedstawicieli wyżej wymienionej spółki w celu raportowania spraw bieżących, udzielania informacji dotyczących wykonywania remontów, a także planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych. W związku z powyższym zwracam się do Pana Przewodniczącego z wnioskiem formalnym o przeprowadzenie stosownej procedury”. W związku z tym, że taki wniosek wpłynął na moje ręce,

ten wniosek poddam teraz pod głosowanie, ale wcześniej oczywiście otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie, choć przypominam, że rozmawialiśmy o tym na poprzedniej sesji dość długo, ale oczywiście otwieram dyskusję.

Wicestarosta Zenon Jahns: To będzie niewielka korekta, jeżeli chodzi o sprawozdania, dlatego że raz w roku prezes spółki informował na komisji zdrowia o wszelkich inwestycjach, o tym, co w szpitalu powstaje, jakie poradnie, co jest na oddziałach. Szczegółowo to przedstawiał, z tym, że jestem również za tym, aby robił to dwa razy do roku, czyli co sześć miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady: Będzie tylko drobna zmiana, że teraz na sesji będzie przedstawiciel. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie? Jeżeli nie, w takim razie przejdźmy do głosowania.

Wniosek pana radnego Emila Majsnera został przyjęty przez Radę Powiatu (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Radni nie zgłosili więcej głosów.

Ad 12.

Przewodniczący Rady: Informuję Państwa, że najbliższe posiedzenia komisji odbędą się w dniu 17 grudnia (środa). Natomiast sesja jest zaplanowana na dzień 18 grudnia (czwartek).

Szanowni Państwo, na moje ręce też wpłynęła informacja, którą tylko przeczytam, bo zostałem zobowiązany przedstawić ją Państwu. Szanowni Państwo, podczas 19. sesji Sejmików Województwa Wielkopolskiego, odbywającej się w dniu 24 listopada 2025 roku, Sejmik podjął uchwałę nr XIX/456/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego pomocy w rozbudowie obiektu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej w Ginekologiczno - Położniczym Szpitalu Klinicznym im. Heliodora Święckiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu. Kopię wyżej wymienionej uchwały została mi przekazana, jeżeli Państwo chcecie się z nią zapoznać, ona jest do wglądu w biurze rady (oryginał pisma w sprawie OI.0004.3.2025).

Ad 13.

Przewodniczący Rady: Dziękuję za udział w obradach i zamykam XIX sesję Rady Powiatu w Śremie o godzinie 13¹⁴.

Protokołowała:

Elżbieta Lewandowska – Jaśniak