

Protokół nr 14 /2025
z posiedzenia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej
oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w dniu 30 października 2025 r.
w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13⁰⁰. W momencie otwarcia posiedzenia obecnych było 9 (10 stanowi pełny skład) członków Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Nieobecny radny Teodor Stępa.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. **Mirosław Żółtański Kierownik Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lesznie**, zwany dalej w protokole **Kierownikiem Delegatury**
2. **Pani Dominika Fornalik Sekretarz Powiatu.**
3. **Pan Witalis Sąsiadek Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska** zwany dalej w protokole **Naczelnikiem Wydziału OS.**

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ad 1.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji pan Hieronim Bartkowiak, zwany dalej w protokole **Przewodniczącym Komisji.**

Przewodniczący Komisji stwierdził obecność 9 członków Komisji, co spełnia warunek quorum. Następnie przywitał przybyłych gości. Poinformował, że mimo zaproszenia nie ma przedstawiciela Nadzorów Wodnych.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag. Został przyjęty jednomyślnie (9 głosów ZA) w następującej treści:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 25.09.2025 r.
3. Sprawozdanie Nadzorów Wodnych z działań podejmowanych na obszarze powiatu śremskiego za okres od ostatniej informacji.
4. Informacja o działalności kontrolnej Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Powiecie Śremskim w 2024 roku.- referuje p. Mirosław Żółtański Kierownik Delegatury w Lesznie WWIOŚ
5. Wolne głosy i wnioski.

Ad 2.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy Radni chcą zgłosić uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji?

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Przy 9 osobowym quorum Komisja przyjęła w głosowaniu jednogłośnie (9 za) protokół nr 13/2025 z 25 września 2025 r.

Ad 3.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu **Naczelnikowi Wydziału OS**, który wskazał podstawy prawne składania sprawozdań przez nadzory wodne. Poinformował o zakresach działania poszczególnych – czterech Nadzorów Wodnych na terenie powiatu śremskiego i najważniejszych urządzeniach wodnych zlokalizowanych na ich obszarach.

(informacje te stanowić będą załącznik do protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w dniu 31 października br.).

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Ad 4.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu **panu Mirosławowi Żółtańskiemu Kierownikowi Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lesznie**, który wyjaśnił, że kontrole wojewódzkiego inspektora w ubiegłym roku w zakresie ochrony środowiska, generalnie wynikają z planu kontroli, który jest zatwierdzany przez wojewodę. Najczęściej w ubiegłym roku kontrolowano rolnictwo jako dział, który jest w tej chwili jednym z bardziej istotnych, zwłaszcza w kontekście zanieczyszczenia wód azotanami. Ponadto Inspekcja boryka się, też w tym rejonie, z nielegalnym chowem bydła. Dotyczy to też rejonu gostyńskiego, czy to w Mszczycynie, czy w Pince gdzie przedsiębiorca w różnej formie działalności zasiedlił stare obiekty w różnej formie działalności. W tej sprawie prowadzone jest w tej chwili postępowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie samowoli budowlanej. Wyjaśnił, że zgodnie z przepisami dotyczącymi weterynarii, chów zwierząt winien odbywać się w obiektach na ten cel przeznaczonych. Jeżeli ktoś prowadzi chów w obiektach na ten cel nieprzeznaczonych, stanowi to samowolę budowlaną. Ma to o tyle znaczenie, że niewyprowadzenie zwierząt z tych obiektów, powoduje generowanie dużej ilości obornika i odcieków z niego. Tak więc działania Inspekcji są głównie w tej chwili nakierowane na rolnictwo. Inspekcja ma też obowiązek opiniowania miejsc magazynowania odpadów i firm, które przetwarzają odpady. Odbywa się to na wniosek starosty bądź marszałka województwa. Większe obiekty są w gestii marszałka, mniejsze w gestii starosty.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan J.Taciak powiedział, że bodajże na spotkaniu w zeszłym roku Inspektor powiedział, że kolejną bombą ekologiczną będzie Kiełczynek podobnie jak Pyszaca. Co można na ten temat dziś powiedzieć? Czy są prowadzone kontrole i co tam się w ogóle dzieje?

Inspektor powiedział, że w zasadzie tam się niewiele dzieje. Nie wie na jakim etapie jest w tej chwili Marszałek województwa, dlatego że wyprowadzenie tej spółki i posprzątanie po niej jest w gestii marszałka województwa, który w sytuacji, gdy zezwolenie będzie wygasło, gdy nie zostanie przedłużone, to musi wydać decyzję nakazującą usunięcie tych odpadów. Dodał, że na razie nie ma wiedzy, żeby Marszałek tą decyzję wydał. Podał przykład z

Leszna, gdzie Marszałek ogłosił, że decyzja wygasła z mocy prawa z racji 10-letniego czasu trwania i nakazał w ciągu 6 miesięcy posprzątanie.

Radny R. Piątek zapytał o problem z usunięciem odpadów w Pyszącej.

Inspektor wyjaśnił, że z Pyszącą jest trochę inna historia. Wtedy, kiedy wygaszały te decyzje, Marszałek województwa nie miał takich uprawnień do nakazania usunięcia odpadów. To był okres przejściowy, kiedy ustawodawca tego nie zrealizował. Art. 47 w tej postaci, o której dzisiaj wiadomo, który mówi, że praktycznie w każdej sytuacji, w której decyzja na gospodarowanie odpadami traci swój żywot, poprzez np. uchylenie, wygaśnięcie, z rażącym naruszeniem prawa, etc., kiedy ta decyzja przestaje być w obrocie prawnym, to organ nadzorujący powinien nakazać posprzątanie, jeśli firma sama nie sprzątnie. Pan Starosta Zenon Jahns zrealizował bardzo dobrze te wszystkie swoje procedury. Natomiast w przypadku jeśli podmiot ma po prostu nieaktywną spółkę bez władz, bez zarządu, bez nikogo i wobec takiej spółki dokumenty są adresowane praktycznie na kuratora, który przyjmuje do wiadomości te decyzje, to jest wszystko co można zrobić. Powiedział, że po stronie Marszałka w sytuacji Pyszącej, Marszałek tak długo wyczekał, aż ta decyzja wygasła i nie miał narzędzia prawnego do tego, żeby to zrealizować.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i podziękował panu Inspektorowi za przygotowanie *Informacji*. *Informacja* będzie stanowić załącznik do protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w dniu 31 października br.).

Ad 5.

Przewodniczący Komisji poinformował, że 15 października odbył się drugi przegląd artystyczny osób niepełnosprawnych przebywających w naszych jednostkach. Stwierdził, że jest to ważne, ponieważ mogą się one wówczas wykazać, pokazać na co ich stać. Obiecał uczestnikom, że poinformuje o tym Radę. Zaangażowane były wszystkie organizacje, które zajmują się sprawami osób niepełnosprawnych. Jest to pokaz jak pracują cały rok z tymi osobami. Duże podziękowanie należy się Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie, które daje środki na ten przegląd. Przewodniczący powiedział, że chciałby, aby powstał przy PCPR zespół przedstawicieli z tych wszystkich jednostek, który by inicjował przygotowania do przeglądu w tych jednostkach. Byłby to powód do aktywizacji osób, ich przygotowywania się do kolejnych przeglądów. Dotychczas organizowała to p. Dominika Stefaniak z WTZ, co nie oznacza, że ma to robić co rok. Stąd idea powstania zespołu do koordynacji organizacji przeglądu przez inne jednostki. Udział osób niepełnosprawnych w przeglądzie pozytywnie wpływa na nich, motywuje do wysiłku i ochoty na angażowanie się we wspólne zadania. Przewodniczący powiedział, że przekazuje te informacje po to, aby Komisja Zdrowia wiedziała, że takie przedsięwzięcia mają miejsce, że są pozytywne i warto je kontynuować. Tym bardziej, że słyszał głosy, że to był już ostatni raz. Dodał, że radny p. J. Taciak był na przeglądzie i na pewno potwierdzi społeczne korzyści z udziału w nim osób niepełnosprawnych.

Następnie zwrócił się do Starosty, żeby zorganizował spotkanie w PCPR, aby zainicjować jako Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Śremie powstanie zespołu, który może poprowadzi PCPR, które będzie koordynował działania przygotowawcze. Dodał, że nie trzeba angażować dodatkowych środków finansowych, bo te środki posiada już PCPR.

Starosta w kwestii sprostowania powiedział, że to nie PCPR dał pieniądze na organizację przeglądu tylko powiat śremski. PCPR jest tylko narzędziem do przekazywania tych środków. Często słyszy się takie uproszczenia dlatego wyjaśnia. PCPR jest tym narzędziem, które formalnie zajmuje się niepełnosprawnymi, w związku z tym poprzez PCPR powiat śremski tego typu kwestie załatwia. Następnie odniósł się do roli koordynatora działań zmierzających do przygotowania przeglądu, którą miałby pełnić PCPR i stwierdził, że akurat zdecydowanie PCPR nie jest instytucją, która organizuje tego typu artystyczne wydarzenia. Powiat może te inicjatywę wspierać i wspiera, natomiast organizacją nie powinien się zajmować. Jest wiele instytucji, które świetnie sobie z tym radzą. PCPR ma zupełnie inne zadania, czym innym się zajmuje i ma co robić. Dotychczasowi organizatorzy powinni to nadal organizować.

Przewodniczący stwierdził, że nie został dobrze zrozumiany. Wie, że PCPR nie ma pieniędzy, bo jest jednostką starostwa. Zastosował skróty.

Starosta powiedział, że nie ma w tej kwestii sporu, że cieszy go aktywność osób niepełnosprawnych, organizacja tego typu przedsięwzięć jak przegląd, w czym powiat nadal będzie wspierać.

Przewodniczący powiedział, że przedstawił idee przeglądów, aby mieć aprobatę Komisji do ich organizacji.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji** zamknął posiedzenie o godzinie 13³⁰.

Protokołowała:

Magdalena Mulkowska – Wydział OI

Przewodniczący Komisji
Zdrowia, Pomocy Społecznej
oraz
Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Hieronim Bartkowiak