

Protokół nr 16/2020
z posiedzenia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej
oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w dniu 24 czerwca 2020 r.
w Starostwie Powiatowym w Śremie

Posiedzenie w trybie zdalnym rozpoczęło się o godz. 12⁰⁰. W momencie otwarcia posiedzenia obecność potwierdziło 11. członków Komisji Zdrowia. W sali sesyjnej obecni byli Przewodniczący Komisji, Starosta oraz Sekretarz Powiatu. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto na sali obecni byli przy omawianiu punktów:

Pkt 3. **Pan Michał Sobolewski** Prezes Szpitala Powiatowego im. Tadeusza Malińskiego w Śremie sp. z o.o., zwany dalej w protokole Prezesem spółki.

Pkt. 4. **Pani Małgorzata Garbarczyk** główna księgowa SP ZOZ Szpital w likwidacji.

Pkt 5. **Pani Izabela Ratajczak** Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Śremie.

Ad.1

Posiedzenie z sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie prowadził **Pan Radny Hieronim Bartkowiak Przewodniczący Komisji**. Na podstawie „potwierdzenia quorum” w aplikacji e-sesja, stwierdził, że w tym momencie liczba członków Komisji Zdrowia uczestniczących w posiedzeniu wynosi 11, co spełnia warunek quorum. Obecności nie potwierdził radny Artur Bielawski. Przewodniczący Komisji zapowiedział sprawdzanie quorum przed każdym głosowaniem.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag. Przyjęto go w następującej treści:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Informacja o działalności spółki Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie Sp. z o.o. w 2019 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SP ZOZ Szpital w Śremie za 2019 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu śremskiego na 2020 rok. Ref.
6. Wolne głosy i wnioski.

Ad.2

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Radni chcą zgłosić uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji?

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Przewodniczący Komisji sprawdził quorum i potwierdził udział 11. członków Komisji w posiedzeniu. Następnie przeprowadził głosowanie, w wyniku którego protokół nr 15/2020 z dnia 7 maja 2020 r. został przyjęty jednogłośnie (11 głosów za).

Do sali weszli **Pan Michał Sobolewski Prezes Szpitala Powiatowego im. Tadeusza Malińskiego w Śremie sp. z o.o.** i **Pani Małgorzata Garbarczyk główna księgowa SP ZOZ Szpital w likwidacji.**

Ad.3

Przewodniczący Komisji udzielił głosu Prezesowi spółki, który omówił Informację o działalności spółki Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie Sp. z o.o. w 2019 r. (Informacja stanowi *załącznik nr 3* do protokołu). Podsumował, że porównując przychody z roku 2019 z rokiem 2018, to wzrosły one o 9%, głównie dzięki wykorzystaniu szans jakie dawał szpitalom NFZ. Powiedział, że jednak nie jest tak wspaniale jak mogłoby się w związku z tym wydawać, ponieważ rzeczywiste przychody z usług komercyjnych to kwota ok. 980 tys. zł. Pozostała kwota wynika z usług ratownictwa medycznego, które się po raz pierwszy w tej pozycji pojawia. Wyjaśnił, że dotychczas ta działalność była fakturowana do NFZ, a od II kwartału ubiegłego roku fakturowanie za ratownictwo dokonywane jest do Wielkopolskiego Centrum Ratownictwa Medycznego w Koninie, które z kolei wyfakturowuje dalej do NFZ, ponieważ ma z nim umowę. Następnie Prezes odniósł się do kosztów działalności, które wzrosły w porównaniu z 2018 r. Wpływ na to miały m.in. podwyższenie płacy minimalnej, czy też realizacja ustaw i rozporządzeń wpływających na wynagrodzenia pewnych grup pracowniczych. Wyjaśnił, że częściowo są one finansowane ze środków NFZ. Dodał, że dwukrotnie w 2019 rok nastąpiło przeszacowanie procedur medycznych co pozwoliło bezkosztowo zyskać nieco większy przychód. Wynik finansowy i płynnościowy za ubiegły rok, był możliwy de facto przez wzrost - nieproporcjonalny wzrost przychodów w stosunku do wzrostu kosztów. Przypomniał, że początek roku nie był łatwy. Dopiero realizacja nadwykonań i ich wyfakturowanie w II połowie roku, pozwoliło trochę „się odbić”. Prezes zwrócił uwagę na czynniki płynnościowe, nieco lepsze niż w 2018 roku. Wykonanie kontraktu z NFZ osiągnęło 102 % , co spowodowało, że przyznany ryczałt na rok obecny jest wyższy. To z kolei pozwoliło w jakiejś części na zaspokojenie wzrostu kosztów wynikających ze wzrostu płacy minimalnej w tym roku. Odnosząc się do danych na str. 16 *Informacji*, powiedział, że nadal leczenie szpitalne i komórki, w których są wykonywane świadczenia medyczne przynoszą straty. Jednak w porównaniu do roku 2018 jest zauważalna poprawa, o czym świadczy też niższa strata całkowita. Ponadto w końcu ubiegłego roku pozyskano kontrakt na poszpitalną poradnię pediatryczną i internistyczną. Też w 2019 r. pozyskano z Ministerstwa Zdrowia nową karetkę przy niewielkim wkładzie spółki. Podsumowując Prezes powiedział, że rok 2019 udowodnił, że przy całym nacisku na ważność kosztów, jednak wiele ważniejsze w działalności są przychody, ponieważ jeżeli one szybciej rosną niż koszty, pozwalają zmniejszać stratę i osiągać w przyszłości większą stabilizację jednostki.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Starosta odnosząc się do wystąpienia Prezesa spółki, powiedział, że nie jest tak dobrze jak by z wystąpienia wynikało. O tym dyskutowano także na posiedzeniu Rady Nadzorczej spółki i innych spotkaniach. Początek roku 2019 był dramatyczny. Dzięki działaniom Prezesa sytuacja się ustabilizowała. Starosta potwierdził, że 2019 r. jest lepszy od 2018, choć w przypadku wyniku finansowego są to zabiegi księgowe. W 2018 strata wynosiła 2,9 mln zł, a teraz jest ok. 969 tys. zł, co jest wynikiem zabiegów księgowych. Podkreślił, że są one zgodne z prawem. Wyjaśnił, że inaczej niż w 2019 r. było zapisane ryzyko ewentualnych kosztów lekarskich oraz rozpisane koszty remontów w szpitalu. Pomijając te kwestie, różnica w wyniku finansowym między rokiem 2018, a 2019 jest ok. 300 na plus. Płynność też uległa poprawie, co jest bardzo istotne dla bieżącej działalności szpitala. Starosta powiedział, że trzeba realnie patrzeć na sytuację, a „nie koloryzować”, bowiem znajomość faktycznej sytuacji szpitala jest podstawą do działania w tych trudnych okolicznościach. Dodał, że spółka jest w dobrej sytuacji jeśli chodzi o pomoc powiatu. Inne szpitale nie otrzymują jej tak wiele. Ale z drugiej strony, szpital to nie jedyne zadanie powiatu. Powiat ma szereg innych zadań i nie może ustawicznie kierować całej uwagi na spółkę. Zwracając się do Prezesa przypomniał, aby był przygotowany do zakupu aparatu RTG, w momencie awarii obecnego. Powiedział, że jest to priorytet.

Radny T. Klaczyński poprosił o wyjaśnienie:

1. Obsługa prawna i informatyczna – jej koszty.
2. Wzrostu kosztów umów zleceń.
3. Wzrost kosztów nadgodzin.

Nastąpiła przerwa techniczna. Po przerwie Przewodniczący sprawdził quorum: obecność potwierdziło 11 radnych (brak p. M.Szydłowskiego, obecny radny A. Bielawski).

Prezes odpowiedział:

Ad.1.Liczba informatyków i firm obsługujących szpital w tym zakresie nie zmieniła się. Wzrost kosztów wynika z realizacji elektronicznej dokumentacji medycznej. W tych kosztach zawierają się oprócz wynagrodzeń informatyków i obsługi prawnej, również kwoty wynikające z postępowań przetargowych na licencje programowe, z których szpital musi korzystać realizując i rozliczając świadczenia.

Ad.2. Pytanie drugie łączy się z pytaniem trzecim. Koszt umów zleceń wzrósł o ok. 600 tys. zł. Jak wynika ze sprawozdania liczba osób obsługujących szpital jeżeli chodzi o równoważniki etatu jest porównywalna z rokiem 2018 r. Tak więc różnica kwotowa wynika z realizacji przepisów prawnych, zmian wynagrodzeń dla poszczególnych grup zawodowych. W związku ze wzrostem stawek, automatycznie nadgodziny są droższe. Dotyczy to głównie pielęgniarek i położnych. Wejście w życie tych przepisów z początkiem roku 2019 sprawiło wiele problemów. Przewartościowanie przez NFZ świadczeń medycznych o ok. 3% w ciągu roku, pozwoliło „łączyć koniec z końcem” tych kosztów. W związku z tym, że wzrost kosztów nadgodzin jest bardzo duży, szpital stara się zabezpieczyć zapotrzebowanie na nadgodziny umowami-zleceniami.

Radny P.Wojna zadał pytania:

1. Jaki wynik finansowy i plan przychodów jest planowany na 2020 rok.
2. Jaki było wykonanie przychodów i wynik finansowy za 2019 r.

Prezes odpowiedział:

1. Plan na 2020 rok z uwagi na pandemię i zmieniające się otoczenie zostanie stworzony w najbliższych tygodniach. Dodał, że były przymiarki do planu, ale dynamika związana z koronawirusem i zmieniające się prognozy kosztów wynikające z zapotrzebowania na prowadzenie szpitala były nieprzewidywalne. Mimo tego plan zostanie przedstawiony.
2. Wykonanie przychodów w 2019 r. były wyższe niż zaplanowane. Wyniosło 63 679 197, 75 zł. Plan zakładał gorszy wynik finansowy, więc zwiększenie przychodów pozwoliło zmniejszyć stratę, która wyniosła 969 387,64 zł.

Radny P.Wojna zapytał o założenia do planu na 2020 r. w pozycjach przychody i wynik finansowy.

Prezes odpowiedział, że z uwagi na to, że przedmiotem dyskusji jest sprawozdanie za 2019 rok, nie jest przygotowany na udzielenie szczegółowej odpowiedzi. Założenia opierały się na wykonaniu planu z roku 2018 oraz na podpisanych umowach z NFZ. Sytuacja epidemiologiczna związana z Covid -19 zburzyła na początku marca budowę planu przychodowego z usług komercyjnych jak i tych wynikających z umów z NFZ. Prezes podał kwotę straty z kwietnia (narastająco) 2019 r., która wynosiła 1 445 767 zł i kwotę z tego okresu bieżącego roku: 576 106 zł. Powiedział także, że NFZ ma przewartościować świadczenia o 3% od 1 lipca br., co też ma wpływ na plan.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Ad.4

Przewodniczący Komisji udzielił głosu Pani **Malgorzacie Garbarczyk** głównej księgowej SP ZOZ Szpital w likwidacji, która omówiła roczne sprawozdanie finansowe SP ZOZ Szpital w Śremie za 2019 rok. Powiedziała, że w roku sprawozdawczym SP ZOZ nie prowadził działalności. Czynności jakie podejmował to darowizna środków trwałych dla Szpitala Powiatowego, w związku z tym w bilansie nie występują aktywa trwałe, należności - nie było już kontraktu z NFZ. Pozostały tylko aktywa obrotowe w kasie w kwocie 879 zł. W części dotyczącej *pasywów*, w kapitałach własnych odnotowano zmniejszenie o straty z roku ubiegłego (2018) i wynikające z rozliczenia roku 2019. W części *pasywa – zobowiązania i rezerwy na zobowiązania*, zobowiązania nie występują z powodu braku działalności. W rachunku zysków i strat są uwidocznione czynności związane z prowadzeniem działalności likwidatora - do połowy roku. Strata na koniec 2019 r. wyniosła 711 542,16 zł.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili pytań do materiału.

Przewodniczący zamknął dyskusję. Sprawdził quorum: uczestniczących w posiedzeniu 11 radnych (brak p. M.Szydłowskiego).

Komisja zaopiniowała pozytywnie 11 za, projekt uchwały w sprawie *zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SP ZOZ Szpital w Śremie za 2019 rok*. Projekt stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za udział w posiedzeniu przedstawicielom spółki Szpital Powiatowy w Śremie i SP ZOZ Szpital w likwidacji, którzy następnie opuścili salę.

Ad.5

Do sali weszła Pani **Izabeli Ratajczak** Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Śremie.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Kierownik, która poinformowała, że w związku z otwarciem całodobowej apteki zmiana ulega harmonogram dyżurów aptek. Mimo, że na terenie powiatu funkcjonuje apteka 24. godzinna, nie zwalnia to Rady Powiatu od obowiązku ustalania dyżurów. Opinie burmistrzów i wójta gmin na terenie powiatu są pozytywne, natomiast opinia Izby aptekarskiej jest negatywna.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu śremskiego na 2020 rok*. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie 11 za. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Pani Izabela Ratajczak opuściła salę.

Ad.6

Przewodniczący Komisji zapytał o ilość wolnych miejsc w Domach Pomocy Społecznej w Śremie i w Psarskiem w okresie marca, kwietnia i maja i jakie są straty po stronie przychodów w związku z tym. Następnie prosił o podanie ile osób czeka na miejsce w obu domach.

Starosta nawiązał do pytań radnego P.Wojny zadanych w punkcie 3. posiedzenia i wyjaśnił, że plan finansowy na 2020 rok jest zwykle przyjmowany w marcu, po jego zaopiniowaniu przez Radę Nadzorczą. W tym roku w tym czasie wybuchła epidemia, co spowodowało wielkie zamieszanie w

szpitalach. Śremski szpital uczestniczył w obsłudze pacjentów szpitala przy ul. Szwajcarskiej w Poznaniu, który stał się szpitalem jednoimiennym. Prezes poinformował wówczas, że w tej sytuacji nie jest w stanie przygotować realnego planu, a innego planu Starosta by nie przyjął. Dlatego też plan nie jest przygotowany i nie można odpowiedzieć precyzyjnie na pytania jego dotyczące. Mimo to dysponuje i analizuje comiesięczne raporty przekazywane przez spółkę, tak więc jej sytuacja finansowa jest mu znana na bieżąco. Patrząc z miesiąca na miesiąc sytuacja ta nie ulega większym wahanom. Środków brakuje, bo jest ich po prostu zbyt mało. Powiat ponownie musi pomóc, więc przekaże spółce ok. 800 tys. zł.

Pani Sekretarz odpowiedziała na pytanie p. Przewodniczącego Komisji. Poinformowała, że w DPS w Psarskim ilość wolnych miejsc odpowiednio w miesiącach marzec, kwiecień, maj wynosiła 6,9, i 11. Strata z tego tytułu 82 872 zł. Jedna osoba oczekuje na przyjęcie, które jest planowane na przyszły tydzień. W DPS w Śremie liczba wolnych miejsc w miesiącach jak wyżej to 2,4 i 6. Obecnie są 3 wolne miejsca. Strata to 49 000 zł. Jedna osoba oczekuje na przyjęcie.

Przewodniczący stwierdził, że Domy nie nadrobią już strat. Zapytał czy jest przygotowana koncepcja jak szukać w tej sytuacji oszczędności. Skoro jest mniej mieszkańców, to adekwatnie do współczynnika zatrudnienia względem liczby mieszkańców, powinno pracować mniej osób. Czy może Urząd Pracy nie znalazł by możliwości pozyskania środków na pokrycie tych strat.

Starosta powiedział, że wie o problemie. Skoro nie ma chętnych do DPS, bo nie ma skierowań, to może trzeba rozważyć likwidację jednej placówki. Skąd powiat ma pozyskać środki na ich utrzymanie? Wolne miejsca w dłuższym terminie stanowią problem, bo DPS-om nie starczy środków na bieżącą działalność. Powiat już przekazał Domom w tym roku 250 tys. zł i na więcej powiatu nie stać. Zadaniem dyrektorów jest zapewnienie ciągłości funkcjonowania swoim placówkom. Dyrektorzy muszą się wykazać w tym względzie. Odnośnie środków z PUP powiedział, że z jego informacji wynika, że PUP nie ma możliwości udzielenia pomocy finansowej DPS. Powiedział, że rozmawia z paniami dyrektorkami obu domów. Wiedzą, że powiat jest przygotowany do likwidacji DPSu, jeżeli stał by się dla niego takim ciężarem, że musiałby na bieżąco dopłacać do jego funkcjonowania. Jednak podkreślił, że nie zależy mu na podjęciu takiej decyzji.

Sekretarz poinformowała, że w ramach rekompensat jest planowane uruchomienie konkursu przez Urząd Marszałkowski na środki wyłącznie dla DPS. W tym momencie brak jest jeszcze szczegółów na ten temat.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Hieronim Bartkowiak** zamknął posiedzenie o godzinie 13²⁵.

Protokołowała:

Magdalena Mulkowska – Wydział OI

Przewodniczący Komisji
Zdrowia, Pomocy Społecznej
oraz
Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Hieronim Bartkowiak

