

## **Protokół nr XVII/2020**

przebiegu XVII sesji Rady Powiatu w Śremie,  
która odbyła się w środę 4 marca 2020 r.

w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie przy ul. Adama Mickiewicza 17

Obrady rozpoczęto o godz. 12.00.

W sesji udział wzięło 15 Radnych. Nieobecni byli radni Wojciech Zajler i Paweł Wojna.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyli również:

1. Skarbnik Powiatu Krystyna Sikorska.
2. Sławomir Jądrzak Komendant Powiatowy Policji w Śremie.
3. Izabela Ratajczak Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich.
4. Mecenas Dominik Czubanowski.
5. Przedstawiciele lokalnych mediów.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Zaproszenie na sesję stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

### **Ad 1.**

otworzył obrady XVII sesji Rady Powiatu w Śremie. Poinformował zgromadzonych, że obrady sesji Rady Powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz oraz dźwięk. Podstawą prawną do tego jest art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych. Zgodnie z którym przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego wskazanego w art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum i Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie Sesji Rady Powiatu, który stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Przewodniczący Rady poinformował o tym, że punkty 2, 3 i 4 zgodnie ze statutem powiatu śremskiego muszą się znaleźć w porządku obrad, jednak ze względu na krótki czas, który upłynął od poprzedniej sesji te punkty nie zostaną omówione.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2020 rok.
6. Interpelacje i zapytania Radnych.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
9. Zamknięcie sesji.

#### **Ad 5.**

**Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia *uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2020 rok*.

Poinformował, że projekt uchwały był omawiany na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

**Przewodniczący** poinformował, że na wniosek Radnego Tomasza Klaczyńskiego do punktu 5 posiedzenia w programie e-Sesja zostało dołączone pismo z Urzędu Marszałkowskiego -wezwanie do zwrotu.

**Przewodniczący Rady** poprosił o przedstawienie opinii Komisji stałych i Klubów.

**Przewodniczący Komisji Budżetu Zbigniew Hoffa** poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak** przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

**Przewodnicząca Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Elżbieta Michalska** przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

**Przewodnicząca Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Sylwia Dopierała** przekazała, że Klub wstrzymuje się od głosu.

**Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski** poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XVII/138/2020 w sprawie podjęcia *uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2020 rok* została podjęta przez Radę Powiatu (12 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się) i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

#### **Ad 6.**

**Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski** zapytał, czy Radni zgłaszają interpelacje lub zapytania?

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

#### **Ad 7.**

**Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski** zapytał, czy Radni zgłaszają wnioski lub informacje.

**Radny Hieronim Bartkowiak** powiedział, że 8 kwietnia br. będą organizowane dla mężczyzn w wieku 50-69 lat nieodpłatne badania aorty jamy brzusznej. Dodał, że więcej informacji będzie podanych na stronie internetowej Fundacji na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem. Jednak Fundacja nie jest organizatorem projektu, a jej promotorem i ma na celu zachęcić mieszkańców Śremu do skorzystania z oferty w ramach projektu.

**Radny Emil Majsner** powiedział, że na komisji budżetu długo i szczegółowo były prowadzone rozmowy na temat problemu jaki się pojawił w PCPR. Dodał, że na ten moment przyjmuje wyjaśnienia pana Starosty pomimo tego, że głosował przeciw. Poprosił, aby pan Starosta wyjaśnił sens merytoryczny dzisiejszego spotkania.

**Starosta Zenon Jahns** powiedział, że dnia 02.03.2020 r. wpłynęło do Starostwa wezwanie z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego do zwrotu kwoty 138.945 zł z tytułu nie do końca dobrze rozliczonego projektu pn. „Aktywna integracja – sposobem na pozytywne zmiany”, który był realizowany w latach 2017-2018 przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Fundacja, która realizowała projekt wspólnie z PCPR i Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Śremie nie była rzetelna. W czerwcu ubiegłego roku odmówiła poddania się kontroli prowadzonej przez Izbę Kontroli Skarbowej z Poznania. W trakcie kontroli weryfikowano 8 i 9 wniosków o płatność, a Fundacja nie udostępniła wymaganych przez kontrolę dokumentów. Dlatego, że Fundacja nie poddała się kontroli skarbowej spoczywa na niej odpowiedzialność karna. Kierownik PCPR pani Urszula Hańczyk również nie dopełniła swoich obowiązków, ponieważ pełniąc funkcję kierownika PCPR i grupy prowadzącej projekt była w pełni odpowiedzialna za przeprowadzenie tego projektu. PCPR pełniło rolę Partnera Wiodącego w projekcie i ponosiło pełną odpowiedzialność za prawidłową realizację projektu, w tym za gromadzenie dokumentacji związanej z realizacją zadań Partnerstwa. PCPR zażądał od Fundacji tylko dokumentów, które wskazał Urząd Marszałkowski, a powinien żądać wszystkich. W wyniku przeprowadzonej w PCPR kontroli skarbowej okazało się że tych dokumentów brakuje. Gdyby PCPR żądał wszystkich dokumentów mógłby je przedłożyć do Urzędu Marszałkowskiego i nie byłoby problemu. Bezpośrednio odpowiedzialną za tą sytuację jest Fundacja, ale PCPR było odpowiedzialne za projekt jako Wiodący Partner. Dlatego zwrotu tych środków musi dokonać powiat. Odsetki, każdego dnia wzrastają dlatego decyzja powinna zostać podjęta niezwłocznie. Dodał, że odpowiedzialność będzie personalna i karna, ale w jakim zakresie tego nie można stwierdzić w tym momencie.

**Radny Hieronim Bartkowiak** poprosił, pana Starostę aby podał nazwę tej fundacji lub wskazał jej lokalizację. Dodał, że fundacji jest wiele i nie chciałby zepsuć opinii fundacji, które funkcjonują w Śremie.

**Agnieszka Oleszak-Baczyńska** pracownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie poinformowała, że była to Fundacja Aktywności Lokalnej, która swoją siedzibę ma w Puszczykowie. Dodała, że została ona wybrana w drodze ofertowej.

**Radny Tomasz Klaczyński** powiedział, że z wyjaśnień pana Starosty na dzisiejszej komisji wynika, że plan jest taki, aby karę, zwrot pokryć z wynagrodzeń osobowych, a dokładnie z potencjalnych premii, nagród pracowników podległych Staroście. Pan Starosta mówił, że nie chce, aby ten zwrot pokrywany był z zaplanowanych wydatków inwestycyjnych przez co ucierpiliby mieszkańcy naszego powiatu. Czyli jest wybór między jednym złem, a drugim. Stwierdził, że taka odpowiedzialność zbiorowa ciężka jest do zrozumienia, zwłaszcza dla sumiennie pracujących pracowników. Dlatego te osoby powinny być nagradzane, aby ich nie demotywować. Radny poprosił pana Starostę, aby to przemyślał.

**Starosta Zenon Jahns** odpowiedział, że Radny mógł jego wypowiedź w ten sposób zrozumieć, ale tak nie myślał. Oznajmił, że w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie wszyscy odczują te działania z wyjątkiem koordynatorów rodzin zastępczych. Jeśli chodzi o pracowników Starostwa, również wybiórczo, będą przyznawane te nagrody które są zaplanowane w budżecie. Dodał, że co roku było tak, że wszyscy pracownicy otrzymywali nagrody, teraz już tak nie będzie. W tej sytuacji należy bardziej oszczędnie te środki wydawać.

**Radny Wojciech Świdurski** podziękował panu Staroście za szybką i stanowczą reakcję oraz Przewodniczącemu Rady za zwołanie w trybie pilnym sesji. Dzięki temu można się ustrzec ponoszenia większych konsekwencji finansowych, gdyż odsetki z każdym dniem wzrastają. Dodał, że być może problem nie zostanie rozwiązany, ale samorząd powiatowy nie będzie obciążony dodatkowymi kosztami. To jest bardzo ważne gdyż szybka reakcja pozwala sprawę zakończyć.

O tym co będzie dalej, jakie konsekwencje zostaną wyciągnięte wobec poszczególnych osób odpowiedzialnych za tą sytuację to już pan Starosta wspominał.

**Radny Emil Majsner** przyznał, że otrzymując informacje na ten temat, był zbulwersowany, gdyż sprawa nie była dla niego tak czytelna jak w tej chwili. Na komisji zostało wiele rzeczy wyjaśnionych. Niemniej jednak niesmak pozostaje. Oznajmił, że będzie się bacznie przyglądał, skąd będą pochodziły środki na pokrycie tej straty. Podziękował Radnym, że zachowali się odpowiedzialnie i przybyli na zwołane w trybie pilnym posiedzenie.

**Starosta Zenon Jahns** powiedział, że ma niesmak już od wielu miesięcy i nie ma komfortu w pracy. W tej sytuacji nie ma dobrego rozwiązania. Gdyby środki zostały zdjęte z wydatków inwestycyjnych nie zostałyby wykonane pewne zadania i odczuliby to mieszkańcy naszego powiatu. Tylko dlaczego mieszkańcy mają ponosić konsekwencje skoro zawinili pracownicy. Prawie wszyscy pracownicy Starostwa i PCPR odczuwają konieczność zwrotu tej kwoty. Oznajmił, że decyzji nie zmieni. Starosta dodał, że nie wiadomo czy na tym sprawa się zakończy, ponieważ zwrot dotyczy 8 i 9 wniosku o płatność, a obecnie jest jeszcze rozliczany ostatni 10 wniosek na kwotę 192 tys. zł. W tej chwili nie wiadomo czy dokumenty, które przygotowują pracownicy PCPR zostaną zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski. Jeżeli urząd uzna, że wniosek nie został prawidłowo rozliczony to będziemy musieli zwrócić kolejną kwotę. Tym samym te oszczędności będą trwały do końca kadencji. Zawsze ktoś to odczuje. Nie ma innych rozwiązań, nikt nas nie wesprze.

**Radny Tomasz Klaczyński** zapytał Pana Mecenas Dominika Czubanowskiego czy są szanse odzyskania tych środków od fundacji lub kierownika jednostki.

**Mecenas Dominik Czubanowski** oznajmił, że trzeba rozróżnić dwie rzeczy pierwsze to uzyskanie wyroku, a drugie to wyegzekwowanie go. To, że pieniądze będą zasądzone od fundacji jako zwrot jest praktycznie pewne. Chociaż zawsze jest pewien margines ryzyka. Jeśli chodzi o wytoczenie powództwa regresowego to tutaj nie ma zagrożenia. Jaki będzie stan egzekucji tego na dzień dzisiejszy nie wiadomo, ponieważ nikt nie wie jaki jest realny stan majątkowy tego podmiotu, a tylko ten podmiot odpowiada. Obecnie nie da się stwierdzić, czy będzie można skierować jakieś roszczenia personalne wobec kierownictwa fundacji, a konkretnie prezesa gdyż wszystkie czynności kontrolne odbywały się w czasie kiedy prezesem była jedna osoba - Pani Prezes Zarządu. Jeżeli chodzi o dochodzenie roszczenia od fundacji, na tą chwilę jest to oczywiste i chyba nikt nie ma żadnych wątpliwości.

**Radny Tomasz Klaczyński** dodał, że pytając o kierownictwo miał na myśli Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie.

**Mecenas Dominik Czubanowski** odpowiedział, że co do ewentualnych podstaw odpowiedzialności kierownictwa Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie sprawa jest obecnie analizowana.

#### **Ad 8.**

**Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski** podziękował panu Zbigniewowi Hoffa Przewodniczącemu Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa za szybkie zwołanie komisji, co ułatwiło pracę i sondaż całej sytuacji. Podziękował Radnym, że przybyli na posiedzenie.

Przypomniał, że najbliższe posiedzenia komisji odbędą się 26.03 (czwartek), a sesja 27.03 (piątek).

#### **Ad 9.**

**Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski** podziękował za udział w obradach i zamknął XVII sesję Rady Powiatu w Śremie o godzinie 12<sup>26</sup>.

Protokołowała:

Elżbieta Lewandowska - Jaśniak