



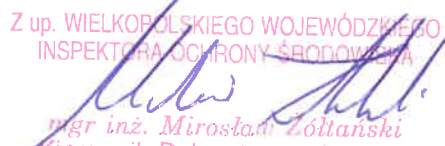
**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA
W POZNANIU
DELEGATURA W LESZNI**

**INFORMACJA
O DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ
WIELKOPOLSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
W POWIECIE ŚREMSKIM W ROKU 2018**



Opracowanie:
Dział Inspekcji
pod kierunkiem Danuty Binkowskiej

Zatwierdził:

Z up. WIELKOPOLSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

mgr inż. Mirosław Zółtański
Kierownik Delegatury w Lesznie

Leszno, wrzesień 2019

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	1
2. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA.....	2
2.1. Instalacje wymagające posiadania pozwolenia zintegrowanego.....	3
2.2. Instalacje do oczyszczania ścieków.....	4
2.3. Gospodarka odpadami.....	4
2.4. Kontrole innych podmiotów.....	9
3. PODSUMOWANIE I WNIOSKI Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ.....	10
4. POWAŻNE AWARIE.....	11
5. LISTA PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM NA TERENIE POWIATU ŚREMSKIEGO.....	
BŁĄD! NIE ZDEFINIOWANO ZAKŁADKI.	

1. WPROWADZENIE

Opracowanie ma na celu przedstawienie informacji o działalności kontrolnej Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na terenie powiatu śremskiego w roku 2018. Do jego przygotowania wykorzystano ustalenia z kontroli podmiotów korzystających ze środowiska, prowadzonych przez inspektorów WIOŚ.

Nowelizacją ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018 r. poz. 1479) zmieniono brzmienie art. 8a pkt 1 ustawy.

Zgodnie z nowym brzmieniem tego przepisu „Wojewódzki inspektor ochrony środowiska przekazuje radzie gminy, radzie powiatu i sejmikowi województwa, na ich wniosek, informację o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa”.

Niestety, ustawodawca nie wskazał kryteriów jakimi należy się kierować w kwalifikacji obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa, ani podmiotu który winien określić te obiekty. Do dnia dzisiejszego nie została sporządzona lista obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.

Z powyższych powodów niniejsze opracowanie, w zakresie działalności kontrolnej, zostało sporządzone w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawy.

2. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA

W 2018 r. WIOŚ realizował zadania kontrolne określone w ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz w „Ogólnych kierunkach działania IOŚ” ustalonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Podstawowym celem przeprowadzonych kontroli była poprawa warunków życia ludzi i stanu środowiska, dlatego wybór podmiotów do kontroli dokonywany był w oparciu o analizę szeregu uwarunkowań i kryteriów, między innymi takich jak:

- potencjalna uciążliwość zakładu dla środowiska,
- wyniki automonitoringu emisji prowadzonego przez podmioty korzystające ze środowiska,
- wnioski o podjęcie interwencji lub przeprowadzenie kontroli.

W ewidencji WIOŚ, według stanu na koniec 2018 r. znajdowało się 211 podmiotów korzystających ze środowiska na terenie powiatu śremskiego, spośród których w terenie skontrolowano 16 podmiotów, u których przeprowadzono 18 kontroli terenowych (8 planowych i 9 pozaplanowych - w tym 6 interwencyjnych, 2 na wniosek i 1 inna). Kontrole prowadzono zgodnie z celami i cyklami określonymi przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na rok 2018 w zakresie: przestrzegania przepisów ustawy o odpadach, przestrzegania wymagań wynikających z ustawy o bateriach i akumulatorach, przestrzegania przepisów o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przestrzegania warunków korzystania ze środowiska określonych w pozwoleniach zintegrowanych oraz decyzjach wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo wodne, podmiotów prowadzących produkcję rolną oraz działalność w ramach której są przechowywane odchody zwierzęce lub stosowane nawozy, w zakresie przestrzegania Programu działań oraz przepisów dot. ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych, przestrzegania przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu w zakresie warunków stosowania i przechowywania nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz środków wspomagających uprawę roślin, oceny przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności (cross-compliance): emisji gazów lub pyłów do powietrza, przestrzenia przepisów ochrony środowiska przez prowadzących instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego, jakości danych dostarczanych przez prowadzących instalację w ramach Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń, funkcjonowania instalacji przetwarzających i wytwarzających odpady, do których są przywożone, lub z których są wywożone odpady w ramach międzynarodowego przemieszania odpadów, wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, realizacji zarządzeń pokontrolnych.

W trakcie 7 kontroli w terenie, nie stwierdzono naruszeń przepisów z zakresu ochrony środowiska, natomiast w przypadku 11 kontroli ujawniono nieprawidłowości, które skutkowały:

- wydaniem 8 zarządzeń pokontrolnych,
- udzieleniem 2 pouczeń,
- wymierzeniem 4 grzywn w formie mandatu karnego na łączną kwotę 800 zł,
- skierowaniem 3 wniosków do sądów o ukaranie,
- skierowaniem 2 wniosków do organów ścigania.

W 2018 r. Inspekcja Ochrony Środowiska przeprowadziła także 15 kontroli dokumentacyjnych, tj. bez konieczności wyjazdu w teren.

Działalność kontrolna Delegatury WIOŚ w Lesznie w powiecie śremskim w 2018 r.

Jednostka administracyjna	Liczba							Decyzje wymierzające kary	
	zakładów w ewidencji WIOŚ	kontroli	zarządzeń pokontrolnych	mandatów karnych	decyzji ustalających termin i wstrzymujących	wniosków o ukaranie do sądów	wniosków do organów ścigania	liczba	kwota /tys. zł/
	Gmina Śrem	125	11	5	3	0	3	1	0
Gmina Brodnica	19	1	0	0	0	0	0	0	0
Gmina Dolsk	34	2	1	1	0	0	0	0	0
Gmina Książ Wlkp.	31	4	2	0	0	0	1	0	0
Powiat śremski	211	18	8	4	0	3	2	0	0

2.1. INSTALACJE WYMAGAJĄCE POSIADANIA POZWOLENIA ZINTEGROWANEGO

Na terenie powiatu śremskiego znajduje się 15 jednostek eksploatujących instalacje, dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane. Są to:

1. Odlewnia Żeliwa „Śrem” S.A. w Śremie,
2. Odlewnia Żeliwa „Śrem” S.A. w Śremie, Składowisko zakładowe w Pyszącej,
3. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Śremie,
4. Bejot Sp. z o. o. w Manieczkach,
5. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Śremie, Składowisko Odpadów innych niż niebezpieczne w Mateuszewie,
6. Gospodarstwo Rolne - Produkcja Drobiarska Norbert Pachura w Błociszewie,
7. Ferma Drobiu Czesław Piasecki w Radoszkowie I,
8. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gallus Sp. z o.o. w Manieczkach,
9. Ferma Drobiu Jakub Stachowiak, Złotniki, Oddział w Niesłabinie,
10. Ferma Drobiu Łukasz Jarmuszkiewicz w Łężku,
11. Łukasz Jarmuszkiewicz Ferma Drobiu w Sroczewie,
12. Ferma drobiu Gospodarstwo Rolne Zdzisław Gumpert w Żabnie,
13. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GALLUS Sp. z o.o. Manieczki, Ferma Drobiu w Krzyżanowie,
14. INTER-AGRI Sp. z o.o. Ferma Trzody Chlewnej w Zaworach,
15. Ferma Trzody Chlewnej Eugeniusz Jędrzychowski w Chaławach.

Wszystkie ww. jednostki posiadają wymagane pozwolenie zintegrowane.

W 2018 r. przeprowadzono kontrolę w następujących instalacjach IPPC:

1. INTER-AGRI Sp. z o.o. Zawory 21, 63-130 Książ Wielkopolski – Ferma Trzody Chlewnej w Zaworach,
2. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Śremie, Składowisko Odpadów w Mateuszewie, ul. Parkowa 2, 63-100 Śrem.

2.2.INSTALACJE DO OCZYSZCZANIA ŚCIEKÓW

W 2018 r. nie kontrolowano instalacji do oczyszczania ścieków.

2.3. GOSPODARKA ODPADAMI

Bieżące informacje nt. działań WIOŚ w sprawie PPU SANBUD Sp. z o.o. w likwidacji w Pyszącej *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowe "SANBUD" Sp. z o.o., Pyszaca ul. Ceglana 10, 63-100 Śrem - w likwidacji*

W okresie od 06.11.2017 r. do 25.01.2018 r., Delegatura w Lesznie WIOŚ w Poznaniu przeprowadziła w trybie interwencji, kontrolę PPU "SANBUD" Sp. z o.o. W tym czasie Spółka posiadała zezwolenie na zbieranie odpadów, wydane decyzją Starosty Śremskiego z dnia 15.03.2013 r., znak: OS.6233.7.2013, ze zmianą z dnia 11.06.2015 r., znak: OS.6233.27.2014. W tym czasie Spółka nie posiadała już zezwolenia na przetwarzanie (odzysk) odpadów. W trakcie kontroli stwierdzono, iż Spółka mimo braku uprawnienia nadal prowadziła odzysk odpadów (polegający na umieszczaniu ich w wyrobisku), zbieranie odpadów prowadzono z naruszeniem warunków posiadanego zezwolenia Starosty Śremskiego, stwierdzono błędy i nieprawidłowości w dokumentach ewidencyjnych w zakresie gospodarowania odpadami. Stwierdzono również zanieczyszczenie wód wyrobiska oraz wód podziemnych (piezometr P2) spowodowane nieprawidłowościami w zakresie prowadzonej przez PPU "SANBUD" Sp. z o.o. działalności związanej z gospodarowaniem odpadami.

Kolejną kontrolę Delegatura w Lesznie WIOŚ w Poznaniu przeprowadziła w okresie od 07.05.2018 r. do 29.06.2018 r. Kontrolę przeprowadzono w trybie interwencji. Bezpośrednim powodem wszczęcia kontroli była informacja o wybuchu w dniu 24.04.2018 r. pożaru odpadów magazynowanych przez PPU "SANBUD" Sp. z o. o. na terenie posesji należącej do spółki w Pyszącej. W tym czasie Spółka nie posiadała żadnego zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami (ani zezwolenia na przetwarzanie ani zbieranie odpadów). W zakresie zgłaszanego pożaru ustalono, iż paliły się różnego rodzaju wymieszane odpady, których większość magazynowana była w postaci zbelowanych kostek. W skład odpadów objętych pożarem wchodziły opakowania z tworzyw sztucznych, folie, materiały tekstylne, ścinki tworzyw sztucznych, folii i materiałów tekstylnych. Pryzma objęta pożarem znajdowała się na skarpie po zachodniej stronie zagłębienia terenu z wodą (wyrobiska), natomiast odpady paliły się we wschodniej części pryzmy. Według wyjaśnienia Prezesa Zarządu Spółki paliły się odpady o kodzie 19 12 10 (odpady palne, paliwo alternatywne). W trakcie akcji gaśniczej dokonano odcięcia części pryzmy objętej pożarem od pozostałej niezajętej części. Na polecenie straży pożarnej hałda magazynowanych odpadów została przedzielona (przejazdami), a część odpadów (w tym odpady nieobjęte pożarem) zostały przewiezione w inne miejsca wyznaczone przez straż, np. na hałdę z odpadami o kodzie 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu). W ramach działań straż pożarna nakazała

również zasypanie tłących się odpadów innymi zmagazynowanymi odpadami o kodzie 10 10 08 (rdzenie i formy odlewnicze po procesie odlewania - piaski odlewnicze). Według wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki wszystkie zmagazynowane na terenie zakładu odpady o kodzie 10 10 08, w ilości około 34 tys. Mg, zostały wykorzystane do zasypania tłących się odpadów. Zdaniem WIOŚ podana ilość była niezgodna z ustaleniami poprzedniej kontroli zakończonej dnia 25.01.2018 r. Według poczynionych wtedy ustaleń, na terenie wyrobiska (na przymie) znajdowało się co najwyżej około 4 500 Mg odpadów o kodzie 10 10 08, co zakwalifikowano jako rażącą niezgodność ewidencji odpadów ze stanem faktycznym. W trakcie czynności kontrolnych nie ustalono jednak jaka masa odpadów uległa spaleni, ponieważ część całkowicie spalonych lub nadpalonych odpadów została zasypana odpadami o kodzie 10 10 08, a część odpadów niespalonych została rozgarnięta lub przewieziona na hałdę odpadów o kodzie 17 09 04. Natomiast ustalono, iż stan magazynowy odpadów na dzień 24.04.2018 r. (przed pożarem), zgodnie z którym na terenie PPU „SANBUD” Sp. z o.o. znajdowało się 7526,05 Mg odpadów o kodzie 19 12 10 (odpady palne, paliwo alternatywne). W trakcie kontroli ponownie stwierdzono zanieczyszczenie wód zalegających w wyrobisku oraz wód podziemnych (piezometr P2), w wyniku prowadzonej przez PPU „SANBUD” Sp. z o.o. działalności związanej z gospodarowaniem odpadami. Na terenie w Pyszącej, Spółka nadal magazynowała odpady, mimo, iż w tym czasie nie posiadała już do tego uprawnienia. Stwierdzono również prowadzenie ewidencji odpadów przynajmniej częściowo niezgodnie z przepisami oraz ze stanem rzeczywistym.

W przypadku obydwu kontroli Prezes Zarządu Spółki odmówił podpisania protokołu kontroli, kwestionując wszystkie ustalenia oraz zapisy zawarte w poszczególnych protokołach. W ramach działań pokontrolnych podjęto różnego rodzaju działania restrykcyjno-dyscyplinujące, w zależności od rangi naruszenia:

- wszczęto postępowanie administracyjne w przedmiocie wstrzymania działalności spółki w związku z prowadzeniem działalności w zakresie gospodarowania odpadami bez oraz niezgodnie z przepisami, pismo z dnia 27.03.2018 r. Postępowanie umorzono w związku z faktem, iż Spółka w trakcie postępowania utraciła uprawnienia do gospodarowania odpadami, co jest równoznaczne z zakazem prowadzenia działalności w tym zakresie; prowadzone postępowanie w przedmiocie wstrzymania działalności, stało się bezprzedmiotowe,
- skierowano wystąpienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Śremskiego z dnia 28.02.2017 r. znak: GN.6122.5.2016, zmieniającej decyzję tego organu z dnia 27.06.2012 r. znak: GN.6122.4.2012, zobowiązującą spółkę "SANBUD" Sp. z o.o. do rekultywacji gruntów przekształconych na skutek eksploatacji łąk pliczeńskich ze złoża "Pysząca", obejmującej zlikwidowany obszar i teren górniczy "Pysząca II", położonych w Pyszącej (gm. Śrem), a także ustalającej rolny kierunek rekultywacji i określającej termin jej zakończenia do dnia 08.02.2017 r., w zakresie ustalenia nowego terminu wykonania rekultywacji na dzień 08.02.2020r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 28.01.2019 r. znak: SKO.OŚ.405.86.2018, stwierdziło nieważność kwestionowanej decyzji Starosty Śremskiego,

- w dniu 26.03.2018 r. złożono do Prokuratury Rejonowej w Śremie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Prezesa Zarządu Spółki jako odpowiedzialnego za: dokonywanie wbrew przepisom odzysku odpadów, polegającego na wypełnianiu wyrobiska poeksploatacyjnego znaczną ilością odpadów niedopuszczonych do odzysku poza instalacjami i urządzeniami, co spowodowało obniżenie jakości wody podziemnej (art. 185 § 1 ustawy Kodeks karny) oraz utrudnianie kontroli z zakresu ochrony środowiska poprzez wprowadzenie w błąd inspektorów WIOŚ, co do istotnych okoliczności związanych z gospodarowaniem odpadami (art. 225 § 1 ustawy Kodeks karny),
- złożono w dniu 11.04.2018 r. wniosek do Sądu Rejonowego w Śremie o ukaranie grzywną Prezesa Zarządu Spółki jako odpowiedzialnego za prowadzenie ewidencji odpadów w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym,

W 2019 r. na terenie w Pyszącej miały miejsce dwa pożary zalegających na terenie odpadów. Pierwszy pożar, który miał miejsce 09 stycznia 2019 r. dotyczył odpadów zmagazynowanych w ramach procesu zbierania odpadów. Pożar objął ok. 100 m² powierzchni. Paliły się odpady o kodzie 19 12 10 (*odpady palne - paliwo alternatywne*). Pożar udało się ugasić w zarodku.

Drugi pożar miał miejsce 12 stycznia 2019 r. Pożar wybuchł w innym miejscu niż w dniu 09 stycznia 2019 r. Pierwotnie pożar objął ok. 100 m² powierzchni. Paliły się odpady o kodzie 19 12 10 (*odpady palne - paliwo alternatywne*). Pożar rozwinął się i objął kubaturę ok. 6500 m³ (ponad 1 000 m²). Do gaszenia pożaru poza jednostkami PSP i OSP z powiatu śremskiego zadysponowano jednostki PSP z ościennych powiatów. Ponadto w gaszeniu pożaru (na wniosek Wojewody Wielkopolskiego) wsparcia udzieliło Ministerstwo Obrony Narodowej (16. Jarociński Batalion Remontu Lotnisk). Wsparcie polegało na dostarczeniu ciężkiego sprzętu wraz z obsługą celem dotarcia do zarzewia pożaru.

Podczas trwania akcji gaszenia pożaru miejsca magazynowania odpadów w Pyszącej oraz po jej zakończeniu dokonano poboru prób wody z miejsc narażonych na oddziaływanie wód gaśniczych oraz dokonano pomiarów stężeń niektórych zanieczyszczeń w powietrzu.

Analizy pobranych próbek wykonały Pracownice Centralnego Laboratorium Badawczego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie Oddziału w Poznaniu.

Jakość wody.

W ramach prowadzonych czynności dokonano poboru następujących prób:

1. W dniu 14.01.2019 r. pobrano 5 prób:
 - 2 próby odcieków z wyrobiska (po jednej próbie z mniejszej i większej części),
 - próby wody z rzeki Pysząca (na mostku w m. Pysząca, "powyżej" oraz "poniżej" wlotu rowu do rzeki),
 - 1 próbę wody z rowu (zlokalizowanego bezpośrednio za ogrodzeniem terenu SANBUD Sp. z o.o. w miejscu po wpływie ewentualnych odcieków z terenu zakładu).
2. W dniu 16.01.2019 r. pobrano 2 próby wody z rowu (ciek wodny płynący od Pyszącej w kierunku Książa Wlkp., za miejscowością Chrzastowo).

3. W dniu 22.01.2019 r. pobrano 4 próby wody:

- próby z piezometrów (zlokalizowanych na terenie wyrobiska) w celu kontroli jakości wód podziemnych),
- 2 próby wody rowu (ciek wodny płynący od Pyszącej w kierunku Książa Wlkp., na moście w m. Chrzastowo, powyżej oraz poniżej wpływu badanego rowu do ciekę głównego).

Jakość powietrza:

Badania jakości powietrza obejmowały następujące czynności:

1. W okresie od 16.01.2019 r. do 21.01.2019 r. ustawienie w miejscowości Binkowo stacji monitoringu jakości powietrza, prowadzącej ciągłe pomiary imisji.
2. W dniu 18.01.2019 r. pomiary jakości powietrza wykonano, przy użyciu przenośnych analizatorów, w miejscowości Chrzastowo (posesje nr 8A, 2, 1; Binkowo nr 3 oraz Olsza nr 1).

Na podstawie wykonanych analiz wody nie stwierdzono wpływu wód gaśniczych z pożaru odpadów na wody rzeki Pysząca. Stwierdzono natomiast znaczne zanieczyszczenie wód w rowie płynącym w kierunku Książa Wielkopolskiego, jednak po ustawieniu w tym rowie (w miejscu bezpośrednio za spływem wód pożarniczych do rowu) zapory, dopływ zanieczyszczeń znacznie ograniczono. Ostatecznie nie odnotowano znaczącego wpływu wód gaśniczych na jakość wody w badanym rowie. Podobnie poziom zanieczyszczeń, oznaczony w pobranych próbkach wód podziemnych, nie wskazuje na znaczące zmiany składu wód podziemnych w okolicy gdzie zdeponowano odpady.

Badanie jakości powietrza wykonano na terenie zabudowanym w miejscu oddziaływania dymu unoszonego z pożaru składowiska odpadów w Pyszącej. Pomiary wykonano z użyciem analizatorów przenośnych (iBRID MX6 i Multi RAE Lite) oraz automatycznej stacji pomiarowej zlokalizowanej w m. Binkowo. Pomiary analizatorem przenośnym wykonano dla następujących gazów: amoniaku, siarkowodoru, tlenku węgla, chloru, węglowodorów lotnych (benzen, toluen, ksylen, heksan, izobutylen) celem określenia ich poziomu stężenia. Pomiary przy pomocy automatycznej stacji pomiarowej wykonano dla następujących zanieczyszczeń: pyłu PM10, tlenków azotu i benzenu. Wyniki przeprowadzonych badań z tej stacji nie wykazały przekroczeń wartości dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz.1031). Zaznaczyć należy, że badania te nie odzwierciedlają w pełni poziomu oddziaływania pożaru na środowisko z uwagi na ograniczony zakres wykonanych analiz.

Należy jednak zwrócić uwagę, iż przy ocenie uzyskanych wyników badań brano pod uwagę fakt, że określony tryb postępowania monitorującego środowisko, zastosowano wyłącznie w celu dokonania oceny wpływu zdarzenia w postaci pożaru odpadów oraz prowadzonej akcji gaśniczej na stan jakości wody i powietrza bieżący w danej chwili. Uzyskane dane analityczne i pomiarowe nie są właściwymi do oceny stanu jakościowego wody powierzchniowej oraz powietrza w rozumieniu oceny monitoringowej bez ich dalszej kontynuacji w przewidzianych dla danego komponentu okresach.

Wynikach przeprowadzonych analiz pobranych po zdarzeniu prób (sprawozdania z badań) WIOŚ w Poznaniu Delegatura w Lesznie poinformowała Państwową Straż Pożarną w Śremie, Burmistrza Książa Wlkp., Burmistrza Śremu, Starostę Śremskiego. Informacja o zdarzeniu została również przekazana do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

W dniu 29 maja 2018 r. Starosta Śremski złożył skargę do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, że nie podjął on, w latach 2015-2018, decyzji wstrzymującej działalność spółki SANBUD. Skarga, do dnia przedstawienia niniejszej informacji, nie została rozpatrzona.

W 2019 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska dokonał rozstrzygnięcia postępowań prowadzonych w związku ze złożeniem przez PPU „SANBUD” Sp. z o.o. odwołań od następujących decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska PPU „SANBUD” Sp. z o.o. wymierzających kary pieniężne:

- decyzją z dnia 06.12.2017 r., znak: LDI.7062.1.20.2016.GK, administracyjną karę pieniężną w wysokości 20.000 zł za zbieranie odpadów niezgodnie z posiadaniem zezwoleniem na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, wydanym decyzją Starosty Śremskiego z dnia 15.03.2013 r., znak: OS.6233.7.2013, w 2015 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska, z uwagi na wejście w życie nowych przepisów ustawy o odpadach (art. 194 ust. 5 uoo), decyzją z dnia 05.04.2019 r., znak: DKGO-420/45/2018/aa uchylił decyzję WWIOŚ i jednocześnie wymierzył karę w wysokości 20 000 zł;
- decyzją z dnia 30.04.2018 r., znak: LDI.7062.1.32.2016.GK, administracyjną karę pieniężną w wysokości 40.000 zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadaniem zezwoleniem na zbieranie odpadów, wydanym decyzją Starosty Śremskiego z dnia 15.03.2013 r., znak: OS.6233.7.2013, w 2015 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska, z uwagi na wejście w życie nowych przepisów ustawy o odpadach (art. 194 ust. 5 uoo), decyzją z dnia 05.04.2019 r., znak: 05.04.2019 r. znak: DKGO-420/446/2018/aa uchylił decyzję WWIOŚ i jednocześnie wymierzył karę w wysokości 40 000 zł;
- decyzją z dnia 05.01.2018 r., znak: LDI.7062.1.19.2016.GK, administracyjną karę pieniężną w wysokości 30.000 zł za przetwarzanie odpadów bez zezwolenia w 2015 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska, z uwagi na wejście w życie nowych przepisów ustawy o odpadach (art. 194 ust. 5 uoo), decyzją z dnia 05.04.2019 r., znak: 08.04.2019 r. znak: DKGO-420/120/2018/aa uchylił decyzję WWIOŚ i jednocześnie wymierzył karę w wysokości 10 000 zł;
- decyzją z dnia 05.04.2018 r., znak: LDI.7062.1.31.2016.GK, administracyjną karę pieniężną w wysokości 50.000 zł za przetwarzanie odpadów bez zezwolenia w 2016r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska, z uwagi na wejście w życie nowych przepisów ustawy o odpadach (art. 194 ust. 5 uoo), decyzją z dnia 05.04.2019 r. znak: DKGO-420/385/2018/aa uchylił decyzję WWIOŚ i jednocześnie wymierzył karę w wysokości 10 000 zł.

2.4. KONTROLE INNYCH PODMIOTÓW

W 2018 r. przeprowadzono kontrole m.in. następujących podmiotów:

1. Barbara Taciak Usługi Ślusarskie, Tokarskie, Działalność Handlowa Nochowo, ul. Wiejska 54, 63-100 Nochowo

Przedsiębiorca Pani Barbara Taciak prowadząca działalność pod nazwą Barbara Taciak Usługi ślusarskie, tokarskie, działalność handlową prowadzi od 1 kwietnia 1995 r. w zakresie usługowej obróbki mechanicznych elementów metalowych oraz usługi handlowej częściami rolniczymi. Kontroli poddano tylko część zajmującą się obróbką skrawania i usługą na zlecenie. Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową obrabia półprodukty rolnicze od zleceniodawców, które w jego zakładzie są przerabiane na towar pełnowartościowy. Kontrola obejmowała funkcjonowanie instalacji do prowadzenia ww. działalności, przestrzegania przepisów ustawy o odpadach oraz wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska. W trakcie kontroli ustalono, iż przedsiębiorca jest zobowiązany do prowadzenia ewidencji wytwarzanych odpadów, do składania rocznych sprawozdań przesyłanych do marszałka województwa oraz przedkładania informacji o korzystaniu ze środowiska w związku z prowadzoną działalnością. Przedsiębiorca posiadał również w zakładzie dwa miejsca spawalnicze, na które nie było wymaganego zgłoszenia do organu ochrony środowiska. W związku ze stwierdzonym naruszeniem, wydano zarządzenie pokontrolne. Prowadząca działalność gospodarczą przesłała w wyznaczonym terminie do tut. Delegatury pismo o realizacji przedmiotowego zarządzenia.

2. Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Śremie, ul. Wiosny Ludów 27, 63-100 Śrem

Kontrola interwencyjna wykazała, że na gruncie rolnym należącym do COBORU miało miejsce przechowywanie pomiotu kurzego bezpośrednio na gruncie. Przedmiotowy pomiot pierwotnie przechowywany był na betonowym podłożu, z którego zsunął się na grunt w wyniku obfitych opadów deszczu. Przechowywanie pomiotu (odchodów z bezściółkowego chowu drobiu) od 27.07.2018r. jest całkowicie zakazane przepisem rodz. 1.4 ust. 8 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu (Dz. U. z 2018r. poz. 1339).

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością WIOŚ wydał decyzję na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20.07.2018r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017r. poz. 1566 ze zm.) nakazującą usunięcie w wyznaczonym terminie nieprawidłowości. Podmiot poinformował WIOŚ o usunięciu ww. nieprawidłowości przed terminem wskazanym w decyzji WWIOŚ.

3. ATB TRUCK S.A., Oddział w Śremie, ul. Gostyńska 51, 63-100 Śrem

W roku 2018 przeprowadzono w Spółce Akcyjnej ATB TRUCK kontrolę planową, w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o odpadach, wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska oraz funkcjonowania instalacji przetwarzających odpady przywożone zza granicy. Skontrolowana spółka prowadzi działalności w zakresie przetwarzania (odzysku), zbierania oraz transportu zużytych opon (karkasów). Metody przetwarzania odpadów – procesy odzysku: – R12 – wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1- R11, – R3 – recykling lub

odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania). Odpady przetwarzane są w trzech instalacjach: instalacja do bieżnikowania opon, instalacja do produkcji granulatu gumowego, instalacja do produkcji paliwa alternatywnego. Na terenie zakładu funkcjonuje również instalacja do oczyszczania kordu stalowego z opon złomowych. Spółka sprowadza z zagranicy odpady w postaci zużytych opon (kod 16 01 03), w celu ich odzysku w procesie bieżnikowania (metoda odzysku R3). Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli dotyczyły nierzetelnego wypełniania zał. VII, które są załączane do każdego transportu odpadów, przywożonych z zagranicy. W związku z powyższym, wydane zostało zarządzenie pokontrolne, celem usunięcia stwierdzonego naruszenia. Spółka poinformowała tut. Delegaturę o wykonaniu zarządzenia w wyznaczonym terminie. Nadmienić należy, że na terenie Spółki zmagazynowana jest od lat duża hałda odpadów w postaci drutów stalowych, pokrytych rdzą i zanieczyszczonych gumą oraz tekstyliami (19 12 12). Spółka cały czas prowadzi działania, mające na celu zmniejszenie ilości magazynowanych odpadów i na bieżąco nadzorowana jest przez pracowników Starostwa Powiatowego w Śremie, którzy systematycznie przeprowadzają oględziny terenu Spółki.

3. PODSUMOWANIE I WNIOSKI Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ

Według przyjętych na rok 2018 priorytetów Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska kontrolował podmioty korzystające ze środowiska, a w głównej mierze te których działalność wiąże się z wytwarzaniem i gospodarowaniem odpadami oraz podmioty, które podlegają przepisom dyrektywy azotanowej oraz ustawie o nawozach i nawożeniu.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zrealizował kierunki działania podczas przeprowadzonych kontroli w roku 2018, które zostały określone przez Radę Powiatu w Śremie w Uchwale Nr XXXIV/255/2017 z dnia 27 października 2017 r.

WIOŚ kontrolował zakłady, które były w planach kontroli na rok 2018 oraz te, które były przedmiotem interwencji.

W planach kontroli objęto m.in. podmioty prowadzące działalność zajmującą się przetwarzaniem odpadów w instalacjach, jak i również poza instalacjami.

Podczas przeprowadzonych kontroli na terenie powiatu śremskiego stwierdzono 61,1% naruszeń względem wymagań ochrony środowiska. Podmioty korzystające ze środowiska na terenie powiatu śremskiego nie realizują jego ochrony w wymaganym stopniu. Większość naruszeń stwierdzono była podczas kontroli interwencyjnych. Wywnioskować można, że podmioty nie śledzą w znacznym stopniu zmian zachodzących w prawie z zakresu ochrony środowiska. Waga wprowadzanych zagadnień z zakresu ochrony środowiska, obszar działania oraz liczba podmiotów i osób korzystających ze środowiska, nakłania do aktywnego działania wszystkich ustawowo upoważnionych organów.

4. POWAŻNE AWARIE

Zakłady zwiększonego ryzyka i stwarzające potencjalne zagrożenie wystąpienia awarii.

Na terenie powiatu śremskiego zlokalizowany jest jeden zakład zakwalifikowany do grupy zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZDR), tj. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUT-GAZ Robert Ustasiak - Rozlewnia Gazu Płynnego w Śremie ul. Wiosenna 8, 63-100 Śrem, natomiast nie ma zakładów zakwalifikowanych jako zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR).

Na prowadzonej przez WIOŚ „Liście potencjalnych sprawców awarii” znajduje się jeden zakład zlokalizowany w gminie Śrem, tj. Odlewnia Żeliwa S.A. w Śremie ul. Staszica 1, 63-100 Śrem.

ZDARZENIA O ZNAMIONACH POWAŻNEJ AWARII

W 2018 roku na terenie powiatu śremskiego nie wystąpiły zdarzenia mające znamiona poważnej awarii.

5. LISTA PODMIOTÓW SKONTROLOWANYCH W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM NA TERENIE POWIATU

1. Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe BUT-GAZ Robert Ustasiak – Rozlewnia Gazu Płynnego w Śremie ul. Wiosenna 8, 63–100 Śrem,
2. Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe Daniela Matuszewska ul. Kilińskiego 2A, 63–100 Śrem,
3. INTER-AGRI Sp. z o.o., Zawory 21, 63– 130 Zawory (2 kontrole),
4. ATB TRUCK S.A. Oddział w Śremie, ul. Gostyńska 51, 63–100 Śrem,
5. Barbara Taciak Usługi Ślusarskie, Tokarskie, Działalność Handlowa Nochowo, ul. Wiejska 54, 63–100 Nochowo,
6. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63 -100 Śrem – Składowisko odpadów w Mateuszewie,
7. Gmina Książ Wielkopolski, ul. Stacha Wichury 11a, 63–130 Książ Wielkopolski,
8. Recykl Organizacja Odzysku S.A., ul. Letnia 3, 63–100 Śrem,
9. Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych Śrem – Wójtostwo, ul. Wiosny Ludów 27, 63–100 Śrem,
10. Zakład Gospodarki Odpadami Sp. o.o. w Jarocinie – Kompostownia w Mateuszewie, Mateuszewo, 63–100 Śrem,
11. Mróz S.A. – Ferma Trzody Chlewnej w Kotowie, 63–140 Kotowo,
12. Eko–Olej City Recykling Sp. z o.o., Żabno 53a, 63–112 Brodnica,
13. Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Usługowe „SANBUD” Sp. z o.o. Pyszczą ul. Ceglana 10, 63–100 Śrem (2 kontrole),
14. Gospodarstwo Rolne Michał Stanisławiak, Brzeźnica 9B, 63–140 Dolsk,
15. P.P.H.U „Polowczyk” Wojciech Polowczyk, Chwałkowo Kościelne 14, 63–130 Chwałkowo Kościelne,
16. Auto - Eco Tomasz Owsiany, Michał Fribel S.C., Krzyżanowo 23, 63–100 Śrem

