

**Protokół nr 5/2019**  
z posiedzenia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej  
oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska  
w dniu 24 kwietnia 2019 r.  
w Starostwie Powiatowym w Śremie

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13<sup>00</sup>. W momencie otwarcia posiedzenia obecnych było 10 członków Komisji Zdrowia. Nieobecni: A. Bielawski i P. Wojna. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pani Dominika Fornalik Sekretarz Powiatu.
2. Pani Karolina Gałuszka – z-ca kierownika PCPR.
3. Pani Urszula Sitnicka – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Śremie

**Ad.1**

Posiedzenie prowadził **Pan Hieronim Bartkowiak Przewodniczący Komisji**. Na podstawie listy obecności stwierdził, że liczba obecnych na sali członków Komisji Zdrowia, spełnia warunek quorum.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag. Przyjęto go w następującej treści:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z 4 posiedzenia Komisji.
3. *Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu śremskiego w 2018 r.*
4. *Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2018 dla powiatu śremskiego.*
5. Wolne głosy i wnioski.

**Ad.2**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy Radni chcą zgłosić uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji?

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** przeprowadził głosowanie, w wyniku którego protokół nr 4/2019 z dnia marca 2019 r. został przyjęty większością głosów: 9 za, 1 wstrzymujący się.

**Ad.3**

**Przewodniczący Komisji** udzielił głosu **Pani Urszuli Sitnickiej Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu** w Śremie. Pani Inspektor omówiła *Informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu śremskiego w 2018 r.* (informacja będzie stanowić załącznik do protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 25.04.2019 r.).

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

**Radny T.Klaczyński** zapytał odnośnie wykresu na str. 19, z którego wynika, że stan techniczno-sanitarny 33% ciastkarni jest niezgodny z wymaganiami. Poprosił o komentarz.

Wyszedł radny M. Szydłowski. Obecnych na sali: 9 członków Komisji

**Pani U. Sitnicka** wyjaśniła, że liczba ciastkarni jest niewielka i więc jeśli 3 z 9 zakładów były w złym stanie sanitarnym, to stąd wynikają te 33%. Odnośnie rodzaju uchybień powiedziała, że prawdopodobnie, bo *Informacja* tego nie wykazuje, polegały one na np. nieopisanie produktów, brudnych powierzchniach. Szczegóły może przekazać na jutrzejszej sesji.

**Radny T.Klaczyński** zapytał skąd bierze się próbki wody do badań. Dodał, że Śremskie Wodociągi zachęcają do używania wody z kranu bezpośrednio do wypicia ponoć lepszej od wody butelkowanej. Czy byłaby różnica między próbką z punktu poboru i próbką z kranu w mieszkaniu? **Pani U. Sitnicka** wyjaśniła, że próbki brane są z różnych punktów: przed jej uzdatnieniem, ze stacji uzdatniania, przed licznikiem, w najdalszym miejscu od stacji uzdatniania. Wodociągi odpowiadają za wodę przed licznikiem. Jeżeli miejscowość krańcowa nie posiada obiektów użyteczności publicznej to próbkę wody bierze się z np. w domu konserwatora lub w sklepie. Generalnie próbki pobiera się jednocześnie z kilku miejsc w danym obszarze. Jeżeli w jednym miejscu okażą się jakieś przekroczenia, może to wskazywać na problem wewnętrzny sieci. W przedszkolach bierze się próbkę z kranu w pomieszczeniu gastronomicznym. Wówczas przekazuje się informacje do wodociągów, które odpowiadają za tę wodę, bo zgodziły się na pobór w tym miejscu za licznikiem. W tej sytuacji wodociągi muszą doprowadzić to właściwego stanu wody, który w uzgodnieniu z kierownikiem, pozwoli na ponowne pobranie. Często wskutek jakiejś przerwy świątecznej i mniejszego poboru wody dochodzi pod względem bakteriologicznym do problemów z wodą. Także wskutek zmiany kierunku podawania wody, gdzie po odwróceniu strumienia wody, ujęcie się oczyszcza z osadów i woda spełnia normy.

Nie zgłoszono więcej pytań.

**Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję.

#### **Ad.4**

**Przewodniczący Komisji** udzielił głosu **Pani Karolinie Gałuszce – z-cy kierownika PCPR**, która omówiła *Ocenę zasobów pomocy społecznej za rok 2018 dla powiatu śremskiego*. Podsumowała, że jako powiat, możemy się pochwalić jako jeden z dwóch powiatów w województwie wielkopolskim, tak dużą liczbą kandydatów na rodziny zastępcze i tak dużą liczbą osób przeszkolonych, które oczekują na dziecko. To powoduje, że nie ma obaw, iż w sytuacji nagłej trzeba będzie umieszczać dzieci w rodzinie spoza powiatu lub placówce opiekuńczej. Do tej pory problemem było znalezienie rodziny zastępczej dla starszego dziecka. Obecnie trwają szkolenia 12 osób, które zdecydowały się pełnić tę funkcję właśnie dla starszych dzieci od 12-18 lat. W zeszłym roku umieszczono 5. dzieci w placówkach opiekuńczych właśnie z powodu braku rodzin do ich przyjęcia. Pani K.Gałuszka dodała, że bardzo ważne dla PCPR jest zatrudnienie psychologa. Obecnie jest zatrudniony psycholog na ¼ etatu, który zapewnia tylko diagnozy rodzin zastępczych, kandydatów i dzieci. W związku z tym PCPR zatrudni psychologa na umowę zlecenie do terapii dzieci, ponieważ takie są najważniejsze potrzeby rodzin zastępczych. Z terapii będzie korzystać 45. dzieci. Stwierdziła, że ocena zasobów pomocy społecznej oprócz przedstawienia danych w zakresie działalności w sferze pomocy społecznej, jest pomocna w planowaniu budżetu na realizację zadań z zakresu polityki społecznej jak również przy opracowywaniu różnego typu strategii i dokumentów w tym wniosków o środki zewnętrzne.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

**Radny T.Klaczyński** odniósł się do wykresu na str. 8 dotyczącego wskaźnika bezrobocia wśród beneficjentów pomocy społecznej i zapytał, czy 0% oznacza, że żaden z beneficjentów nie był osobą bezrobotną oraz dlaczego dla roku 2017 nie ma podanego wskaźnika.

**Pani K. Gałuszka** odpowiedziała, że PCPR jest na etapie wyjaśniania tej tabelki z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ponieważ to MRP i PS zasila danymi te tabelki. PCPR wie, że pojawiły się błędy. Ministerstwo do tej pory aktualizuje wprowadzone dane, a PCPR nie ma na to wpływu. Zostało wysłane pismo w tej sprawie, na które do tej pory nie ma odpowiedzi.

Dodała, że takie błędy pojawiły się także w innych powiatach. Jest to błąd systemowy. Narzędzie do stworzenia opracowania zasobów pomocy zostało uruchomione dopiero po 10 kwietnia br., stąd PCPR nie mógł wcześniej przygotować tych materiałów. Dzisiaj nie można inaczej wytłumaczyć zawartości tej tabelki.

**Radny T.Klaczyński** odniósł się do tabeli nt. infrastruktury społecznej na str.11 opracowania i zadał pytanie, czy brak danych nt. mieszkań komunalnych w zasobie gminy jest wynikiem tej samej sytuacji, jak przy poprzedniej tabeli?

**Pani K. Galuszka** wyjaśniła, że ta tabela jest zasilana danymi przez gminę.

**Radny T.Klaczyński** stwierdził, że wg niego nie ma sensu podejmowania uchwały z takimi tabelami. Wskazane dwie tabele nie są jedynymi w tym materiale. Podał przykład tabeli na str. 12, która wykazuje jedną osobę w powiecie korzystającą ze świadczeń na podstawie wydanych decyzji.

**Pani K.Galuszka** wyjaśniła, że faktycznie tylko jedna osoba korzystała ze wsparcia w ramach pomocy społecznej. PCPR obowiązują dwie ustawy, z których przyznawane są świadczenia z zakresu pomocy społecznej. Jest to ustawa o pomocy społecznej i o wspieraniu rodziny i ustawa o systemie pieczy zastępczej. W oparciu o te ustawy PCPR wydał jedną decyzję, która dotyczyła osoby opuszczającej młodzieżowy ośrodek wychowawczy, a pomoc była udzielona na usamodzielnienie się. Tylko ta jedna osoba kwalifikowała się – zgodnie z programem do tej tabeli.

**Radny T.Klaczyński** powiedział, że dla niego ta tabela nie jest kompatybilna z następną tabelą i ponowił pytanie o zasadność podejmowania przez Radę Powiatu uchwały w sprawie przyjęcia tej oceny.

**Sekretarz** powiedziała, że Rada musi podjąć te uchwałę ze względu na ustawowy termin. Załącznik był w tym roku długo wyczekiwany właśnie z uwagi na brak danych. Uchwała dotyczy przyjęcia oceny zasobów - ich analizy, nie jej zatwierdzenia, czy zgody na taką ocenę. Dotyczy przyjęcia analizy. Uwagi do niej można przekazać w dyskusji.

**Pani K.Galuszka** powiedziała odnośnie tabeli na str.13, że nie dotyczy ona tych osób, które są odnotowane w tabeli na str. 12. Osoby ujęte w tabeli na str. 13 - korzystające z pomocy społecznej nie wszystkie mają wydane decyzje. Te tabele się nie łączą.

**Radny T.Klaczyński** stwierdził, że nie jest to czytelne, ponieważ tabele są jedna pod drugą bez odcięcia jednej kwestii od drugiej i wygląda na to, że się łączą.

**Radny W.Świdurski** zadał pytania: czy były przypadki zabrania dzieci z rodzin zastępczych i jakie były tego przyczyny.

**Pani K.Galuszka** wyjaśniła, że było 5 przypadków. W jednym, w rodzinie z powiatu kościańskiego umieszczone było czworo rodzeństwa z naszego terenu z zaburzeniami psychicznymi nasilającymi się wraz z wiekiem. W pewnym momencie rodzina zastępcza nie poradziła sobie z tym problemem mimo, że wiele lat próbowali i zgłaszali te sytuacje w kościańskim PCPR. PCPR w Śremie szukał rodziny na naszym terenie, jednak nie znalazło i dzieci – powyżej 12 r. życia są umieszczone w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W kolejnym przypadku dwie nastolatki wykazywały zachowania demoralizujące i rodzina zastępcza spokrewniona, w tym przypadku babcia, nie dała sobie rady wychowawczo. Sąd zdecydował o rozwiązaniu rodziny i umieszczeniu nastolatek w placówce opiekuńczo –wychowawczej.

**Przewodniczący Komisji** zapytał jakie musi być przygotowanie merytoryczne i jakie warunki lokalowe muszą spełniać rodziny zastępcze, aby przyjąć starsze dzieci.

**Pani K.Galuszka** powiedziała, że teoretycznie przygotowanie jest takie same dla wszystkich rodzin. Nie mogą być skazane prawomocnym wyrokiem sądu. Muszą ukończyć wymagane szkolenia, mieć stałe źródło dochodu, potwierdzony brak przeciwwskazań do pełnienia tej funkcji, a

także pozytywną opinię psychologiczną o prawidłowej motywacji do tego zadania. Wobec rodzin spokrewnionych nie ma żadnych wymagań. Sąd jedynie sprawdza, czy wcześniej nie została im odebrana władza rodzicielska lub nie byli karani. Rodziny zgłaszające się na szkolenie, a także po nim, określają nad jakimi dziećmi chcą przejąć opiekę. PCPR nie może wywierać presji jakie dzieci mają przyjąć. PCPR przestrzega zasady, aby dziecko, które ma być przyjęte, będzie najmłodszym dzieckiem w tej rodzinie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy rodzina zastępcza, w której nie ma dziecka, otrzymuje wynagrodzenie za gotowość do jego przyjęcia.

**Pani K.Gałuszka** powiedziała, że nie. Wyjątkiem jest rodzina pełniąca funkcję pogotowia rodzinnego, ale w tej chwili takiej rodziny nie ma na naszym terenie.

Nie zgłoszono więcej pytań.

**Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2018 dla powiatu śremskiego*.

Projekt został zaopiniowany pozytywnie ( 9 za) i stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** podziękował p. K.Gałuszcze za omówienie materiałów.

#### **Ad.5**

Nie zgłoszono pytań i wniosków.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Hieronim Bartkowiak** zamknął posiedzenie o godzinie 13<sup>57</sup>.

Protokołowała:

Magdalena Mulkowska – Wydział OI

Przewodniczący Komisji  
Zdrowia, Pomocy Społecznej  
oraz  
Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Hieronim Bartkowiak