

Protokół nr VII/2019

przebiegu VII sesji Rady Powiatu w Śremie,
która odbyła się w czwartek 25 kwietnia 2019 r.

w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie przy ul. Adama Mickiewicza 17

Obrady rozpoczęto o godz. 12.00.

W sesji udział wzięło 16 Radnych. Nieobecny usprawiedliwiony był Radny Wojciech Zajler.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyli również:

1. Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik.
2. Skarbnik Powiatu Krystyna Sikorska.
3. Tomasz Kierzek Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Śremie.
4. Wiesław Klak Kierownik Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Śremie.
5. Agnieszka Kowalczyk zastępca Kierownika Nadzoru Wodnego.
6. Beata Grycz pracownik Nadzoru Wodnego.
7. Zofia Barcz dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Śremie.
8. Karolina Gałuszka Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie.
9. Mecenas Dominik Czubanowski.
10. Przedstawiciele lokalnych mediów.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Zaproszenie na sesję stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski otworzył obrady VII sesji Rady Powiatu w Śremie. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 16 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum i Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały. Przekazał informację, którą otrzymał zgodnie ze statutem powiatu śremskiego i zgłosił powstanie klubu radnych o nazwie Klub Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość. W skład klubu wchodzi następujące osoby:

1. Sylwia Dopierała – przewodnicząca klubu
2. Wojciech Zajler
3. Tomasz Klaczyński
4. Paweł Wojna

Przewodniczący poinformował, że klub w dniu dzisiejszym może opiniować wszelkie uchwały.

Przewodniczący zgłosił wniosek od pana Starosty o rozszerzenie porządku obrad o punkt w sprawie udzielenia gminie Śrem pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na częściowe sfinansowanie modernizacji oświetlenia ulicy Zamenhofa w Śremie.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie wymienionego punktu do porządku obrad. Rada Powiatu jednogłośnie (16 głosów za) rozszerzyła porządek sesji o ww. punkt. Po zmianie porządek przedstawia się następująco:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z VI sesji.
3. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu.
5. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu śremskiego w 2018 r.

6. Podjęcie uchwały w sprawie *przyjęcia informacji Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Śremie o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej za 2018 rok oraz jej oceny.*
7. Podjęcie uchwały w sprawie *oceny zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu śremskiego za rok 2018.*
8. Podjęcie uchwały w sprawie *przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2018 dla Powiatu Śremskiego.*
9. Podjęcie uchwały w sprawie *zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.*
10. Podjęcie uchwały *zmieniającej uchwałę nr XLVI/357/2018 Rady Powiatu w Śremie z dnia 05 października 2018 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.*
11. Podjęcie uchwały *zmieniającej uchwałę budżetową na 2019 rok.*
12. Podjęcie uchwały w sprawie *udzielenia gminie Śrem pomocy finansowej w formie dotacji celowej.*
13. Interpelacje i zapytania Radnych.
14. Wnioski i oświadczenia Radnych.
15. Informacja Przewodniczącego Rady.
16. Zamknięcie sesji.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poinformował, że do protokołu z sesji nie wpłynęły uwagi Radnych.

Protokół VI sesji z dnia 25.04.2019 r. został przyjęty przez Radę Powiatu jednogłośnie (16 głosów za).

Ad 3.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik poinformowała, że sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu stanowiące **załącznik nr 4 do protokołu** nie wymaga uzupełnienia.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do sprawozdawcy?

Radni nie zgłosili pytań.

Ad 4.

Starosta Śremski Zenon Jahns odczytał uzupełnienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Śremie. Sprawozdanie z uzupełnieniem stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do sprawozdawcy?

Radny Tomasz Klaczyński zapytał czy wiadomo już coś w sprawie Pyszącej. Radny miałby sugestię, której oczywiście Starosta nie musi przyjmować, aby w każdym takim sprawozdaniu zarządu taka informacja była. Zdaniem Radnego jest to na tyle bulwersujący temat, że powinien być objęty szczególnymi względami i takie jedno zdanie czy dwa w sprawozdaniu Zarządu Powiatu, jeżeli coś się w tej sprawie zadzieje, wydarzy czy jakaś rozmowa się odbędzie, mogłoby się znaleźć. Następnie Radny chciałby zapytać dlaczego w sprawozdaniu zarządu jest informacja, że zarząd przekazał pod obrady projekty uchwał dotyczący wyrażenia zgody na zbycie aktywów trwałych SP ZOZ Szpital w Śremie natomiast nie ma jej w porządku obrad.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że na drugie pytanie radnego odpowie pani Sekretarz natomiast może tylko powiedzieć, że Rada Społeczna już zaopiniowała pozytywnie przekazanie darowizną całego sprzętu SP ZOZ-u do spółki Szpital w Śremie. Natomiast tak jak radny sugerował ważne sprawy dotyczące Pyszącej, którymi się zajmuje powiat, Starosta może przedstawiać bez problemu. Obecnie są takie 3 tematy, którymi się powiat zajmuje na bieżąco, poważne, trudne. Nie jest to tylko sprawa Pyszącej ale jest to również groźba likwidacji PKS-u. Powiat już od dwóch miesięcy przygotowuje się do tego aby od 1 września przynajmniej młodzież mogła dojeżdżać do szkół bo to szczególnie nas interesuje. Jest również sprawa dotycząca szpitala bo tak jak już ten temat poruszał, jeżeli chodzi o szpitale powiatowe to w ubiegłym roku nie zostały dofinansowane na wiele rozporządzeń, które ministerstwo wydało i z tego powodu mają problemy finansowe. Nie jest to tylko nasz szpital, który oczywiście ma większe problemy ze względu na to, że jest większy ale wszystkie szpitale. Ten temat często pojawia się w telewizji. NFZ nie przyznaje tego ale urzędy odpowiedzialne za służbę zdrowia doskonale o tym wiedzą, że w ubiegłym roku te szpitale nie zostały dofinansowane właśnie z tych względów i w tej chwili te rozmowy się toczą. Nikt łaski nie robi, że zapłaci za konstytucyjne obowiązki, które należą do państwa, a powiat nie jest zobligowany do tego, żeby ponosić koszty tych rozporządzeń. Starosta dodał, że ma nadzieje, że te rozmowy zakończą się dla naszego szpitala pozytywnie. Starosta nie liczy na to, że będą spłaty zaległości za ubiegły rok ale w minimalnym stopniu zostanie to wyrównane przynajmniej w tym roku aby Szpital nie utracił płynności finansowej. Co do PKS-u tak jak już Starosta wspominał cały teren jest już rozpracowany i są już pewne plany linii i kursów komunikacji w powiecie. W poniedziałek odbędzie się spotkanie z burmistrzami i panem wójtem Brodnicy, ponieważ wspólnie trzeba to skonsultować aby wszystkie połączenia które były z PKS-u w razie czego zastąpić. Wydaje się Staroście, że PKS nie sprostą temu i będzie trzeba organizować samemu te linie. W sprawie Pyszącej jak wiadomo, w Warszawie był już 3 razy natomiast o tym jakie rozmowy się toczyły w Ministerstwie była już mowa. Starosta może powiedzieć to co wyraził również w opinii na spotkaniu z mieszkańcami w Pyszącej, które odbyło się w lutym. Starosta ostatnio rozmawiał z panią sołtys Pyszącej na ten temat aby nie łudzić się, że ta sprawa zostanie załatwiona w ciągu roku, dwóch czy trzech lat, ponieważ jest to nie możliwe. Nawet gdyby były środki jest to niewykonalne, ponieważ żadna firma nie podejmie się aby w krótkim czasie te odpady wywieźć z Pyszącej. Skoro nie ma możliwości wywiezienia tych odpadów nasunął się drugi wniosek, który również Starosta konsultował z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska aby ewentualnie myśleć o mogilniku aby to wszystko zepchnąć i zagospodarować podobnie jak Czmoń. Natomiast zjawili się przedstawiciele pewnego instytutu, którzy stwierdzili, że jest to nierealne, niemożliwe, dlatego że to nie jest składowisko a skoro nim nie jest to nikt nie wyrazi zgody na to aby tam powstał mogilnik. Starosta powiedział, że w związku z tym powracamy do pierwszego wariantu czyli wywiezienia tych odpadów. Przedstawiciele tego instytutu przedstawiali pewien plan, który jest konsultowany z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska, że byłyby takie firmy i miejsca, żeby to wywieźć to nie oznacza, że na pewno się nie myli. Starosta powiedział, że musimy to wszystko konsultować. W tej chwili spotkanie z WIOŚ jest możliwe dopiero po 8 maja, gdzie przyjadą władze WIOŚ-u do Starostwa i odbędą się rozmowy na ten temat. Starosta właściwie może powiedzieć, że w tym temacie wiadomo już więcej, ponieważ wiadomo czego nie można w ogóle a co ewentualnie możemy. Niekiedy słyszymy, że czas płynie a nic się nie dzieje, natomiast przedstawiciele tego instytutu, którzy byli u nas byli mile zaskoczeni ile pracy zostało już w to włożone aby cokolwiek z tym zrobić. Dlatego że takich miejsc są dziesiątki i nikt nie robi nic. Starosta powiedział, że stara się ten temat w jakiś sposób załatwić natomiast o dalszych rozmowach będzie informował. Dopóki nie zostanie uzgodnione konkretne stanowisko z WIOŚ to na pewno nie zostanie zlecone żadnej firmie opracowanie dokumentacji, dlatego że mogłyby to być środki nieefektywnie wydane i później byłyby zarzuty, że została sporządzona dokumentacja, która do niczego nie jest potrzebna. Jeżeli zostanie uzgodnione czy to będzie instytut czy jakaś inna firma, która wykona analizę tego co tam jest i co można z tym zrobić. Do tego oczywiście kto to wykona i czy to wykona bo jeżeli nie wykona to Staroście nie jest potrzebna taka dokumentacja. Jeżeli ktoś przedstawi metody rozwiązania i wykonania i okaże się, że jest to

wykonalne to Starosta będzie chciał, żeby to było skonsultowane i potwierdzone przez WIOŚ, ponieważ my się na tym nie znamy. Starosta zdaje sobie sprawę że to potrwa, bo to nie jest takie proste. Starosta powtórzył jeszcze raz, że zaznaczyli że żaden powiat w ogóle się tym nie interesuje a takich miejsc są dziesiątki.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik powiedziała, że rzeczywiście w sprawozdaniu wkradł się błąd. Projekt takiej uchwały był przedstawiony na zarządzie natomiast nie został podjęty. Po analizie zarząd doszedł do wniosku, że uchwała Rady Powiatu, która określa zasady zbycia środków trwałych dotyczy środków o wartości powyżej 5 tys. zł. Zgodnie z wykazem, który SP ZOZ przedstawił Zarządowi biorąc pod uwagę wartość początkową i wartość po umorzeniu to jest kwota 2 tys. zł więc nie podlega to zatwierdzeniu przez Radę. Natomiast musiało zostać zatwierdzone przez Radę Społeczną, ponieważ tu zastosowanie mają przepisy o działalności leczniczej, gdzie nie ma wskazanej wartości więc Rada Społeczna musi wyrazić uchwałą zgodę na zbycie środków trwałych bez względu na wartość. Ten projekt został wycofany, nie został podjęty, omyłkowo znalazł się w sprawozdaniu.

Radny Paweł Wojna powiedział, że nie zgadza się z logiką Starosty, ponieważ powiat nigdy nie zrobi kolejnego kroku jeżeli nie zrobi pierwszego, którym jest właśnie diagnoza. Zdaniem radnego trzeba przygotować dokumentację jakie odpady się tam znajdują, ile ich jest i jak ten obiekt oddziałuje na środowisko. Jeżeli taka rozszerzona dokumentacja będzie, wtedy można zrobić drugi krok i na przykład przygotować projekt rekultywacji czy wywozu tych odpadów, bądź równolegle zabiegać o środki z zewnątrz. Radny dodał, że nikt Zarządowi Powiatu nie zarzuci jeżeli taką dokumentację przygotowuje, ponieważ jest to niezbędny krok w wykonaniu kolejnych.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że w pełni się zgadza natomiast pan radny nie zrozumiał go. Starosta powiedział, że nie musi się na tym znać i nawet kroków nie musi znać, ponieważ ściśle współpracuje z WIOŚ, który być może wie co tam jest. Jeżeli WIOŚ na piśmie przedstawi, że taka analiza jest potrzebna aby można było poczynić następne kroki, gdzie byłoby wiadomo jakie odpady tam są i co można z nimi zrobić, to taka analiza zostanie zrobiona. Natomiast nie będzie to robione pod wpływem swoich wniosków, że musi to być zrobione po to aby zrobić pierwszy krok. Starosta powiedział radnemu, że jak był na spotkaniu w Pyszącej z mieszkańcami to w zasadzie jest problem i każdy chce żeby go rozwiązać. Natomiast był tam również głos odmienny. Gdy Starosta powiedział, że powiat będzie robił analizy i poniesie tego koszty, zarzucono Staroście, że dlaczego powiat ma ze środków przeznaczonych na cele zadań powiatu wykładać środki na taką analizę. W tej chwili prawnie zawiodło państwo, ponieważ ktoś jest winien, że takie przepisy były i przedsiębiorcy je obeszl. Staroście też się tak wydawało, że powinno to być zrobione aby móc iść dalej. Każdy kto spojrzy z nieco innej strony to każdy ma własne zdanie na ten temat. Starosta w tej chwili będzie się maksymalnie zabezpieczał również pod takim kątem aby kiedykolwiek nikt mu nie zarzucił, że powiat wydatkował środki na jakiegokolwiek cele w tym zakresie, a nie powinien ich w tym momencie wydawać.

Radny Paweł Wojna powiedział, że bardzo doskonale zrozumiał obie wypowiedzi Starosty. W państwie prawa jest tak, że za odpady odpowiada właściciel i to on musi te ruchy wykonać. Radny powiedział, że mógł zapytać kto jest właścicielem. Natomiast to prawo zostało ustanowione kilkanaście lat temu. Radny dodał, że zabrał głos po to aby dobrze doradzić bo skończy się to tak, że ta analiza musi się znaleźć na biurku Zarządu Powiatu.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że nie miał tu żadnych intencji politycznych. Dlatego, że doskonale sobie zdajemy sprawę jeżeli już mowa o czynnikach politycznych, że to nie stało się dzisiaj czy wczoraj. Te przepisy były wydane parę lat wstecz. Niestety dla Ministerstwa też jest ciągłość władzy. Dodał, że też nie miał długów w szpitalu jako starosta ale jest ciągłość władzy i musiał ten problem rozwiązać. W tej chwili Ministerstwo Ochrony Środowiska nikogo nie zwalnia z tego aby ten problem próbować rozwiązać, a niestety tak się stało bo takie były

przepisy. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nie mógł nawet pojechać do Pyszącej aby skontrolować co tam jest wożone i robione. To świadczy, że chyba jest coś nie tak w tych przepisach natomiast dopiero w tej chwili zostały one zmienione. Teraz jest możliwość nakładania kaucji, WIOŚ w tej chwili może używać drony, jest powołany specjalny Zespół Międzyresortowy oraz CBS do ścigania przedsiębiorców, którzy działają niezgodnie z prawem. Tego wcześniej nie było czyli jakby przyznali się do tego błędu bo to wszystko powinno być. Natomiast gdyby tak to wcześniej działało to pewnie w tej chwili nie mielibyśmy problemu w Pyszącej. Starosta zaznaczył jeszcze raz, że jest ciągłość władzy i nikt nie może powiedzieć, że to jego nie dotyczy.

Radny Paweł Wojna powiedział, że ponownie do końca się nie zgadza ze Starostą, ponieważ prawo było i jest takie, że jeżeli obiekt, zdarzenie zagraża zdrowiu lub życiu ludzkiemu to WIOŚ bez zapowiedzenia może przyjechać i nie musi nikogo prosić o zgodę, może w trybie natychmiastowym przyjechać. Radny powiedział, że Starosta ma narzędzia, ma wydział Ochrony Środowiska więc można przygotować podwaliny, grunt pod przyszłe działania.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział radnemu, że te działania są prowadzone cały czas i te podwaliny powiat ma. Dlatego przedstawiciele instytutu, którzy byli w ubiegłym tygodniu w Starostwie przekazali, że żaden powiat nie posiada tak udokumentowanego wysypiska śmieci jak jest w Pyszącej. Żaden powiat nie ma tyle dokumentacji i tyle działań, które powiat prowadzi tylko niestety to tak szybko nie działa. Trzeba być ostrożnym w kolejności działań i w wydatkowaniu środków.

Dodał, że egzekucję nadal prowadzimy wobec właściciela gruntu i firmy, zablokowaliśmy wykreślenie w sądzie z KRS. Jednak w tej chwili nie ma już organu tej firmy i sąd musi powołać kuratora. Egzekucję prowadzimy, to jest nasz obowiązek. Dopóki prowadzimy egzekucję, nikt nie jest w stanie nam zarzucić zaniechanie działań w tym zakresie.

Radni nie zgłosili więcej głosów.

Ad 5.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego *Informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu śremskiego w 2018 r.*, który stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Poinformował, że informacja była przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji przez panią Urszulę Sitnicką Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie, więc poprosił o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner powiedział, że ten obszerny materiał postarał się przeczytać ale nie znalazł jakiegoś wyraźnego odnośnika o wysypisku w Pyszącej. Poprosił o informacje na ten temat.

Pani Urszula Sitnicka odpowiedziała, że wysypisko w Pyszącej tak jak już zostało powiedziane jest pod nadzorem instytucji jaką jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska Wydział w Lesznie. My jesteśmy organem, który mógł jedynie w tym zakresie kontrolować warunki pracy zatrudnionych tam pracowników. Natomiast nie składowisko odpadów. Tutaj mamy przedstawiciela jednostki, która podobnymi jak gdyby nie w charakterze, ale miejscami pracy się zajmuje. Gdzie mamy nasz śremski zakład komunalny. Jest rzeczą oczywistą, że sprawdzamy warunki pracy pracowników. A więc zabezpieczenia jakie są stosowane w odniesieniu do zatrudnionych tam osób. Dlatego, że występują tak zwane czynniki chemiczne i biologiczne i tylko w tym zakresie możemy. Ustawodawca podzielił nasze zadania. Kiedyś było tak, że żeśmy kontrolowali to w szerszym zakresie. W którymś momencie zostało to szczegółowo podzielone. Nawet był taki moment, że nam zabroniono wchodzenia na teren wysypiska, miejsca pracy, zaplecze socjalne. Także miejsca, które mogłyby oddziaływać ewentualnie wtedy jeśli mamy inne czynniki, które są nadzorowane. Pysząca jest wsią zwodociągowaną, w tym kontekście który

gmina zabezpiecza. Inspektor sanitarny nadzoruje ujęcia wody dostarczane do miejscowości. Natomiast nie nadzoruje indywidualnych studni. Dodała, że wyprzedza pytania które trafiały do inspektoratu. Dlatego, że każdy odpowiada w tym zakresie we własnym domostwie. Tak samo jeśli chodzi o utrzymanie czystości i porządku. Problem, który związany był z karaluchami czy karaczanami, które w minionym sezonie letnim pojawiły się i stanowiły pewien problem sanitarny. Przepis wskazuje, że inspektor sanitarny nakazuje obowiązek utrzymania czystości i porządku każdemu właścicielowi lub zarządcy. Tak więc chcąc egzekwować od każdego indywidualnie musielibyśmy ukarać każdego z mieszkańców. Natomiast były podjęte czynności w kontekście właściciela obiektu gdzie w porozumieniu z gminą sąsiadującym zakładem, w którym ten problem był szczególnie nasilony były działania dezynfekcyjne prowadzone. Dodała, że tyle ile można było zrobić z administracyjnego punktu widzenia to te działania zostały wszystkie podjęte. Powiedziała, że wobec firm prowadzi się postępowania administracyjne lub egzekucyjne o czym pan Starosta dzisiaj wspominał. My mamy utrudnione o tyle działania w odniesieniu do tej firmy, że mamy obowiązek powiadamiania o kontroli. A więc te czynności tylko w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia, które mogą być zgłoszone inspektorowi sanitarnemu przez lekarza rodzinnego, lekarza z każdej innej placówki nigdy nie zostały dokonane. Nie zostały stwierdzone również zatrucia, zakażenia lub inne choroby zakaźne które mogłyby wskazywać na możliwość wejścia bez powiadomienia stron. Akurat w tych działaniach, które tam były podejmowane nigdy nie spotkaliśmy się z utrudnieniami. Te zakresy, które były wskazane do realizacji to przedsiębiorca wykazywał ich realizację. Na ile uczciwie to nie jesteśmy w stanie przeskoczyć przez płot bo takiego prawa nie mamy. Byłoby to naruszenie praw właścicielskich. Natomiast te czynności, które możemy w ramach naszych były podjęte i realizowane. Natomiast nie możemy podejmować żadnych działań dotyczących samego składowiska. Występowaliśmy natomiast do inspektora ochrony środowiska w momencie kiedy takie jednostki jak placówki oświatowe zwracały się do nas z zapytaniem czy wychodzące stamtąd zapachy mogą rzutować na stan zdrowia dzieci i mieszkańców. Otrzymaliśmy informacje, które nie wskazywały na taką konieczność. Jedyne badania, które można prowadzić były to badania które mogą zespoły reagowania kryzysowego. W sytuacji jak występował pożar prowadzi przez jednostki gaśnicze, które też były realizowane w ograniczonym zakresie.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że wielokrotnie poruszał już temat drobnych przetwórców i przedsiębiorców i producentów a więc małych gospodarstw rolnych. Po transformacji państwa polskiego, kolejne rządy „zbyt łaskawie podchodziły do tych wielkich, a nie chroniły drobnych przetwórców, handlowców i gospodarstw rolnych czego skutkiem po 20 latach była sytuacja, że te małe gospodarstwa rolne zostały zniszczone, można się przejechać przez wsie i zobaczyć ile ich jest. Drobni przetwórcy zostali praktycznie zniszczeni, bo wszystkie przetwórnice mięsne czy inne zostały polikwidowane i również przy tym drobny handel.” Starosta dodał, że od samego początku jak jest nowy rząd śledzi to wszystko i próbuje coś zmieniać w tym zakresie. Chciałby się dowiedzieć z perspektywy sanepidu jak to wygląda czy to się odtwarza, jest jakieś zainteresowanie. Czy te warunki jakie w tej chwili są według wiedzy pani inspektor umożliwiają aby te produkcje i sprzedaż wznawiać. Po pierwsze wznawiałyby działalność te małe przetwórnice, a po drugie mieszkańcy mieliby możliwość zakupu pewnych produktów nie tylko w dużych sieciach handlowych. Więc byłoby to z korzyścią dla wszystkich. Nie koniecznie z korzyścią dla tych sieci. Chociaż przejęli praktycznie cały rynek to również byłoby bez uszczerbku dla nich.

Pani Urszula Sitnicka powiedziała, że tutaj należy rozróżnić dwie kwestie inspektor sanitarny i inspekcja weterynaryjna stykają się w miejscu gdzie dochodzi do tzw. produkcji to co dotyczy produkcji zwierzęcej jest po stronie inspekcji weterynaryjnej i w pewnych zagadnieniach nie mamy pełnej wiedzy i nadzoru. Natomiast to co dotyczy produkcji rolnej, roślinnej oczywiście jest coraz bardziej rozszerzane i ta dostępność zarówno na rynkach związanych z targowiskiem jak i małych rynkach gminnych jest widoczna. Dlatego, że sprzedaż tych produktów odbywała się i cały czas się odbywa przy okazji może być realizowane jeszcze przetwórstwo. Tego

przetwórstwa roślinnego zbyt wiele nie ma, raczej sprzedawane to jest w formie naturalnej. Natomiast zaczynają się mali przetwórcy, którzy próbują coś na bazie swojego gospodarstwa zrobić, są to produkty pochodzące wtedy od zwierząt. Wtedy we współpracy z inspektorem weterynaryjnym staramy się mieć pieczę nad tym, żeby zarówno dać im możliwość jak i strzec konsumentów przed tym, aby te produkty były w krótkim terminie wyprodukowane i wprowadzone do obrotu. Dlatego, że nie ma u nas przyzwyczajenia, że należałoby skorzystać u nas z pewnych konsultacji czy porad organów, które mogłyby wskazać jak zabezpieczyć niektóre produkty. Wyprodukowanie masła czy mleka, które trafi na targowisko z dnia poprzedniego nie budzi zastrzeżeń i będzie to wszystko dobrze funkcjonowało. Jeżeli spostrzeżę się takie sytuacje, że przyjeżdża producent spoza naszego powiatu wyklada wyroby wędliniarskie i nie do końca przetworzone produkty mięsne to zaczyna znów pojawiać się druga strona sfery produkcji bezpośredniej. Czy wkradają się na rynek producenci z produkcji pierwotnej czy tylko podszywają się pod tą produkcję. Dlatego, że niekoniecznie wyglądało to na małą produkcję. Tu jest cały czas ten śliski temat. My swoich producentów łatwiej wychycimy. Te kontakty z różnymi organami, z nimi samymi są dość proste. Środowisko powiatu śremskiego jest na tyle małe na tyle, że te informacje do nas docierają czy drogą obiegową czy na zasadzie przekazywanych informacji między instytucjami. To co się pojawia wśród grona producentów to jest brak pełnej otwartości. Jeżeli ten element i tą barierę psychologiczną przełamiemy to wtedy i my jako konsumenci będziemy mogli z dużo większego zakresu ich produkcji korzystać. Tak jak korzystamy z jaj, sera czy mleka tak będzie można tak będzie można z innych produktów. Tyle, że cały czas gdzieś te produkcje są realizowane, ale niestety nie sformalizowane.

Radny Emil Majsner powiedział, że chciałby zabrać głos nadal w kwestii Pyszającej. Jego zdaniem można było więcej zrobić dla nas jako grupa sanitarna, sanepid. Radny zgadza się z panią Urszulą Sitnicką, że to WIOŚ jest instytucją upoważnioną itd. Jednak wokół tego wysypiska są zakłady pracy, przedszkola, firmy produkujące również żywność. Radny ma informacje od ludzi, że sprzedając np. owoce, warzywa na targowisku klienci pytają ich czy są z Pyszającej. Jeśli tak to ludzie nie chcą kupować od takich sprzedawców produktów. Oprócz działalności kontrolnej sanepid ma również działanie prewencyjne i można było w tym kierunku iść. Zadaniem WIOŚu jest to co jest w środku, ale wokół jest dużo producentów produkcji zwierzęcej i roślinnej i tutaj powinniśmy więcej zrobić dla tej lokalnej społeczności.

Salę opuścił Radny Tomasz Klaczyński.

Pani Urszula Sitnicka odpowiedziała, że każdy z producentów powinien zgłosić tzw. aktyw i wpisać swoją działalność rolniczą do rejestru sanepidu. Okazuje się, że wiele spośród tych osób tego nie robi. Dodała, że nie mogą jako organ zastosować przymusu, chyba że go zidentyfikują podczas czynności kontrolnych na targowisku żeby takiej czynności dokonał. Ponownie jest ta kwestia informacyjna. Jeżeli nie dopełni tego obowiązku to nie wiemy, że on z tamtego rejonu coś sprzedaje. Druga rzecz, która tutaj się pojawia to jest kwestia świadomości tych ludzi. Dwa lata wcześniej mieliśmy inny problem gdzie występowały podejrzenia o przenikaniu z obiektu nieczystości do lokalnej wody. Mieszkańcy sąsiednich posesji byli rodzinami wielopokoleniowymi i korzystali z własnych ujęć wody. W tym wypadku wiedząc, że zagrożenie to istnieje i nie ma innego źródła pozyskania wody, ta woda została zbadana. Pod względem bakteriologicznym, który był najbardziej kwestią sporną i najbardziej niepokojącą okazało się, że wyniki są dobre i nie było żadnych zanieczyszczeń. Natomiast to co pojawiło się w tej wodzie ze studni z prywatnych ujęć to były substancje typu azotyny, azotany, żelazo. A więc takie, które wymagają filtracji przez specjalne stacje uzdatniania. W momencie kiedy próbowali ludzi informować, że na cele gospodarcze bo jest to woda, która ma skład chemiczny tylko nieprawidłową bakteriologię mogą korzystać. Natomiast powinni szczególnie w przypadku małych dzieci zaprzestać korzystania z tych własnych ujęć na cele spożywcze. Kontrola została wykonana na tych wszystkich posesjach 2 razy. Najpierw w dniu poboru z pełną informacją o tym jakie może nieść konsekwencje jeśli są złe wyniki. Druga po uzyskaniu tych wyników, każdemu

dostarczali je osobiście i omawiali. Była rodzina, w której było małe dziecko roczne gdzie czynnik zagrożenia zdrowia dla tego dziecka był bardzo wysoki i przez 3 miesiące ta mama podawała dziecku tą wodę pomimo informacji jaką otrzymała. Oprócz tego powiedziała, że ta woda jest tylko do zupy ono nie pije tej wody, do picia dostaje normalną. Takie próby nawet uświadomienia były trudne. Druga rodzina wielopokoleniowa gdzie odpowiedź starszej pani była taka, że na takiej wodzie się wychowali i dożyła swoich lat i nie będą jej mówić co powinna spożywać. Wydawało się, że jej osobisty udział w tych kontrolach da większą świadomość tym ludziom i przekona ich aby coś zrobili. Okazuje się, że nie. Pewne postępowania ludzie dyktują własnymi sposobami myślenia. W odniesieniu do Pyszącej były osoby, które się zgłaszały, chciały przebadac wodę (jedna ze studni została zbadana). Wskazywaliśmy również, że takich badań można dokonać w naszych wodociągach. W szczególności ludzi interesowały te parametry chemiczne na ile przenikanie tych ciężkich metali, o których była dziś w raportach mowa mogłoby mieć miejsce. Jeżeli byli zainteresowani i chcieli wykonać (szczególnie kiedy tą wodę użytkują do podlewania roślin) mogli tych czynności dokonać.

Radny Emil Majnsner powiedział skoro woda była niezdatna do spożycia chodzi o Pyszącą i okoliczne miejscowości, jeśli było zagrożenie zdrowia to jego zdaniem była możliwość wejścia na obiekt.

Pani Urszula Sitnicka odpowiedziała, że w żadnym z przypadków nie stwierdzono stanu, który odnosił się do wysypiska. Tamte elementy, które były omawiane gdzie badania były wykonane dotyczyły rejonu niezwodociągowanego. Rejon w okolicach wysypiska, który mógłby być zagrożony jest zwodociągowany i nie podlega kwestionowaniu, że nie mają dostępu do wody zdatnej do picia. Obiekt był kontrolowany pod kontem tych zagrożeń, które zgodnie z kompetencjami mogliśmy zrealizować.

Radni nie zgłosili więcej głosów.

Ad 6.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Śremie o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej za 2018 rok oraz jej oceny.*

Poinformował, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji, więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski podziękował w imieniu mieszkańców i radnych za rok 2018 panu Tomaszowi Kierzkowi Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej w Śremie. Dodał, że możemy komendantowi tylko zazdrościć, nowy obiekt, usprzętowanie bardzo wysokie. Nie ma pan żadnego problemu. Co prawda małe powstały, o których pan mówił wczoraj na komisji po tych pożarach. Jak sobie przypomnimy w jakich warunkach byli strażacy jakiś czas temu w Śremie to dzisiaj macie państwo obiekt XXI wieku. Jeszcze raz bardzo dziękujemy, za tą pomoc, ochronę, bezpieczeństwo. Macie państwo coraz więcej kompetencji ratowniczych co widać. Dodał, że powinien życzyć aby było jak najmniej tych wypadków, pożarów ale one się zdarzają. Najważniejsze, że państwo jesteście przygotowani, kompetentni do działań.

Tomasz Kierzek Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Śremie powiedział, że straż pożarna od tego jest. Mamy coraz większe zaufanie społeczne i oby tak pozostało dalej. Dokładamy wszelkich starań żeby społeczeństwo powiatu śremskiego było bezpieczniejsze. Jeszcze są elementy, które można poprawić w tym względzie, działamy. To co wczoraj wspomniał, że jednostka ratowniczo –gaśnicza i jednostki OSP zostały zinspekcjonowane przez komendę wojewódzką zespół inspekcyjny, kontrola wypadła dobrze, ćwiczenia również. Dodał, że bardzo dziękuje za szybkie działanie w sprawach dróg i podpisaniu umowy przez Powiatowy

Zarząd Dróg z firmą, która będzie realizować zadania określone w tej umowie. Komendant podziękował za zaufanie i życzył wszystkiego dobrego.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że dziękował już panu Komendantowi wczoraj na komisji, ale chciałby się odnieść do tych dróg o których pan Komendant wcześniej wspomniał. Powiedział, że był to dla nas mały problem odnośnie przejmowania tych dróg, ponieważ do tej pory takiej praktyki nie było. Dodał, że na chwilę obecną ześmy sobie ten problem rozwiązali i ma nadzieję, że będzie to z korzyścią dla służb straży pożarnej, policji. Starosta powiedział, że rozumie, że tych zdarzeń jest wiele, czasu jest mało, niekiedy bardzo mało. Bardzo dobrze, że służby drogowe się też w to szybciej włączają. Dodał, że bardzo dziękuje panu Komendantowi za zabezpieczenie powiatu. Minął następny rok ciężkiej pracy. Spotykamy się często przy naradach roboczych. Dodał, że osobiście śledzi działania Państwowej Straży Pożarnej, które wypełnia bardzo dobrze. Mieszkańcy mają poczucie bezpieczeństwa i to jest najważniejsze. Gdyby Państwowa Straż Pożarna niekiedy nie wywiązywała się z tych zadań to od razu to poczucie byłoby inne. Skoro ono jest niezmiennie to jest najlepszy miernik, że Państwowa Straż Pożarna działa bardzo dobrze. Dodał, że dziękuje nie tylko w imieniu Zarządu Powiatu, ale w imieniu mieszkańców powiatu śremskiego.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Zbigniew Hoffa poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Elżbieta Michalska przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Sylwia Dopierała przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr VII/52/2019 w sprawie *przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Śreмі o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej za 2018 rok oraz jej oceny* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Ad 7.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *oceny zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu śremskiego za rok 2018*.

Poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji oprócz pana Komendanta Straży Pożarnej gościliśmy pana Wiesława Klaka Kierownik Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Śreмі, panią Agnieszkę Kowalczyk zastępcę Kierownika Nadzoru Wodnego oraz panią Beatę Grycz pracownika Nadzoru Wodnego. Dodał, że te osoby są dziś obecne i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Zbigniew Hoffa poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Elżbieta Michalska przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Sylwia Dopierała przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr VII/53/2019 w sprawie *oceny zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu śremskiego za rok 2018* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2018 dla Powiatu Śremskiego*.

Poinformował, że na sali jest obecna pani Karolina Gałuszka w zastępstwie za panią Urszulę Hańczyk z PCPR. Dodał, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji, więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska Hieronim Bartkowiak poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Elżbieta Michalska przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Sylwia Dopierała przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr VII/54/2019 w sprawie *przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2018 dla Powiatu Śremskiego* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020*.

Poinformował, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji przez panią Zofię Barcz Dyrektor PUP w Śremie, więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Zbigniew Hoffa poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Elżbieta Michalska przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Sylwia Dopierała przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nr VII/55/2019 w sprawie *zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020* została podjęta przez Radę Powiatu (14 głosów za, 1 wstrzymujący się) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad 10.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały *zmieniającej uchwałę nr XLVI/357/2018 Rady Powiatu w Śremie z dnia 05 października 2018 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020*. Poinformował, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji przez panią Zofię Barcz Dyrektora PUP w Śremie, więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań. Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Zbigniew Hoffa poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Elżbieta Michalska przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Sylwia Dopierała przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nr VII/56/2019 *zmieniająca uchwałę nr XLVI/357/2018 Rady Powiatu w Śremie z dnia 05 października 2018 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały *zmieniającej uchwałę budżetową na 2019 rok*.

Poinformował, że Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawki do tego projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu Krystyna Sikorska omówiła autopoprawki, które stanowią **załącznik nr 12 do protokołu**.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Zbigniew Hoffa poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Elżbieta Michalska przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Sylwia Dopierała przekazała, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nr VII/57/2019 *zmieniająca uchwałę budżetową na 2019 rok* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *udzielenia gminie Śrem pomocy finansowej w formie dotacji celowej*.

Skarbnik Powiatu Krystyna Sikorska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner powiedział, że sprawa tych lamp była wczoraj tematem gorącej dyskusji, która wyniknęła nagle i została pozytywnie rozpatrzona w dniu wczorajszym. Radny podziękował za szybką reakcję niemniej jednak są różne opinie na ten temat. Do radnego docierają opinie, że powiat nie potrafi znaleźć środków na opinię czy ekspertyzę dotyczącą chociażby wysypiska w Pyszce a tu tak nagle została podjęta decyzja na 30 tys zł na lampy, które są potrzebne ale to jest jakby inny temat. Zdaniem radnego powinny znaleźć się środki również na ekspertyzę czy na informację dotyczące tego co tam się znajduje i co można z tym zrobić.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że jeżeli chodzi o ulicę Zamenhofs i to oświetlenie wczoraj tłumaczył to bardzo szczegółowo. Powiat zaoszczędził tu około 500 tys. zł, dlatego że Starosta pomyślał zanim ktokolwiek się zorientował. Dyrektorem był jeszcze pan Lech Czekala, kiedy to firma, która jeszcze nie kupiła tego terenu a już przestępowała do uzyskania warunków zjazdu na ulicę Zamenhofs. Właściwie zostało to wyegzekwowane z nawiązką bo nie tylko chodnik ze ścieżką rowerową wzdłuż tej przedmiotowej działki i jezdni ale również chodnik i ścieżkę rowerową po przeciwnej stronie ulicy. Jeżeli chodzi o lampy to prawda jest zupełnie inna i zależy jak tą prawdę ktoś widzi i jak chce widzieć bo to nie jest tak, że w tej chwili trzeba wydać 90 tys zł na przeniesienie tych lamp. Starosta powiedział, że prawda jest taka, że te lampy to już są stałe słupy oświetleniowe, które powinny być wymienione. Starosta nie widzi winy u dyrekcji Powiatowego Zarządu Dróg, która wydała warunki, ponieważ całą dokumentację przedmiotową wykonywała dopiero firma już po czasie, kiedy zakupili tą działkę. W momencie kiedy

rozmawiano na temat warunków zjazdu, wtedy nikt nie musiał brać pod uwagę tego, że lampy będą kolidować na chodniku, ponieważ chodnik był tam bardzo szeroki. W tej chwili ta jezdnia zupełnie się zmieniła, ponieważ doszedł jeden pas do skrętu. Starosta powiedział, że mieszkańcy o tym nie wiedzą bo to się działo parę lat wstecz i wtedy nikt nie mógł wiedzieć, że te lampy będą musiały być przeniesione w związku z tym nie można było obliżować wykonawcy, żeby je wymieniał skoro te lampy tam były. W tej chwili po wykonaniu dokumentacji i przystąpieniu do realizacji tego zadania okazało na etapie projektu, że jednak trzeba wymienić lampy a skoro inwestor nie miał warunków, żeby je wymieniać to ich nie wymieniał. Dobrze, że to wszystko szybko zostanie zmienione. Starosta powiedział, że nie można do tego podchodzić w ten sposób, że wydano 90 tys zł bo ktoś czegoś nie zauważył, ponieważ to nie prawda bo i tak te pieniądze zostałyby przeznaczono na to. Jeżeli chodzi o temat Pyszącej Starosta już dzisiaj mówił o tym i zapytał radnego czy w którymś momencie powiedział, że powiat nie ma pieniędzy na ekspertyzę. Pieniądze są. Starosta powiedział, że pan radny pierwszy by wykorzystał, gdyby Starosta wydał niegospodarnie środki na Pyszącą, byłby pierwszy, który by to zarzucił. Dlatego do póki powiat nie będzie miał wszystkich ustaleń z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska to Starosta złotówki z powiatu nie wyda na jakąkolwiek dokumentację. Powiat musi mieć 100% pewność, że te środki zostaną wydane w celu usunięcia tych odpadów. Pan radny Paweł Wojna mówił o analizach. Starosta zapytał się radnego, jaką ma w tej chwili gwarancję, że WIOŚ nie ma już analizy tych odpadów. Powiat może tylko zrobić analizę tego co tam jest. Starosta powiedział, że był u głównego inspektora ochrony środowiska, gdzie powiedziano mu, że WIOŚ wie co tam jest. Starosta dodał, że powiat się nie uchyla od tego aby jakąkolwiek dokumentację wykonać bo ona oczywiście będzie wykonana ale powiat nie chce się narazić na jakieś niegospodarne wydawanie środków. Starosta zapewnia radnego, że powiat ma środki. Radny zna budżet powiatu i wie, że środki są a pan radny przed robi wyrzuty i mówi, że na jedno są środki a na drugie już nie. Starosta powiedział, że nie o to chodzi z czym radny powinien się zgodzić.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nr VII/58/2019 w sprawie *udzielenia gminie Śrem pomocy finansowej w formie dotacji celowej* (15 głosów za) została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Ad 13.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają interpelacje lub zapytania?

Radny Emil Majsner powiedział, że tak jak wczoraj na komisji oświaty pytał o obecny stan, ponieważ sytuacja zmienia się bardzo dynamicznie, jeżeli chodzi o matury w naszym powiecie. Radny chciałby mieć informację na dzisiaj, ponieważ wczoraj późnym popołudniem i dzisiaj rano były dyskusje w różnych placówkach, którymi powiat zarządza. Radny chciałby wiedzieć jak wygląda sytuacja maturalna na ten moment.

Pani Wioleta Jastrzębek Naczelnik Wydziału OK powiedziała, że jeżeli chodzi o przygotowanie do matur na obecny moment wszystkie szkoły ponadgimnazjalne, które mają przeprowadzić maturę są po radzie pedagogicznej klasyfikacyjnej w związku z tym w każdej z tych szkół jest możliwe wydanie świadectw uczniom.

Radny Emil Majsner podziękował pani naczelnik za tą bardzo ważną i ciekawą informację, która pewnie kosztowała sporo wysiłku. Jeżeli chodzi o nauczycieli temat na ten moment jest zamknięty. Radny zapytał o PKS, który również jest bardzo ważnym tematem niemniej jednak w mediach ogólnopolskich ciągle mówi się o nowej piątce. Radny w zapewnienia polityków średnio wieży ale pojawił się jeden z projektów socjalnych czyli tak zwane przywrócenie połączeń PKS w każdej gminie i w każdym powiecie. Radny chciałby wiedzieć czy nasz powiat myśli również o

tym projekcie czy jest coś robione w tym kierunku. W drugim temacie, ponieważ rada nie jest tylko od tego żeby wytykać czy pokazywać błędy Radny chciałby pochwalić drużyny harcerskie, które sprzątały ostatni ziemię. Radny natykał się na tych harcerzy jeżdżąc po powiecie, gdzie akurat spotkał 7 drużynę harcerską „Zawiszacy” zdaniem radnego dobrze, że młodzież angażuje się do tego więc radny chciałby w ten sposób ich wyróżnić.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski powiedział, że to że w szkołach udały się klasyfikacje to jest jedno natomiast do matur jeszcze jest trochę czasu. Dyrektorzy znając temat muszą stanąć na wysokości zadania, ponieważ jeżeli strajki będą dalej trwały to będzie trzeba tworzyć komisje a to nie jest takie proste i to jest jeszcze długa droga. Zdaniem przewodniczącego jeżeli poradzili sobie dyrektorzy Szkół podstawowych i Szkół gimnazjalnych to myśli, że tutaj dyrektorzy też sobie poradzą. Przewodniczący dodał, że czasami zapomina się o tych dyrektorach a to dzięki nim i ich determinacji te egzaminy się odbyły w szkołach podstawowych. będzie to duża rola i zadanie dla dyrektorów Szkół ponadpodstawowych, ponieważ to jest dopiero początek.

Starosta Śremski Zenon Jahns odpowiedział panu radnemu odnośnie PKS-u, że mówił już, że rozporządzeń żadnych nie ma a projekty rządowe są podawane, gdzie pierwotna kwota była wymieniona 800 mln zł z tego co teraz wie Starosta jest to zmienione na 400 mln zł. Starosta mówił już przy sprawozdaniu z Zarządu, że zarząd tym tematem się zajmuje i jest to organizowane. Zarząd nie czeka na projekt rządowy tylko przygotowuje się a jeżeli ten projekt rządowy będzie to dobrze się złoży bo na pewno w jakimś stopniu pomoże. Jeżeli nawet nie będzie projektu rządowego i upadnie PKS na co się zanosz to powiat i tak będzie organizować komunikację wewnątrz powiatu czyli pomiędzy gminą a powiatem. Skoro ta organizacja będzie przygotowana przez powiat i są już rozmowy z przewoźnikami na ten temat po to aby oni też byli ewentualnie do tego przygotowani bo to chodzi o tabor, który muszą zwiększyć. Jest firma Marco Polo i jest firma pana Strzelca. Marco Polo jeździ już tymi busami natomiast Starosta sądzi, że zdają sobie oni sprawę, że będą wtedy musieli zakupić autobusy bo busami sobie nie poradzą. Wtedy gdy wejdzie projekt rządowy to powiat będzie przygotowani i będzie mieć wszystko zorganizowane. Starosta powtórzył, że dobrze by było gdyby ten projekt wszedł bo i tak będziemy to wykonywać a przynajmniej w jakimś stopniu nam to pomoże.

Radny Paweł Wojna zapytał czy te projekty będą obejmowały również połączenia Śremu z gminami z poza powiatu śremskiego na przykład z Zaniemyślem czy Krzywiniem bo jak wiadomo wiele osób dojeżdża do pracy do Śremu. Nie tylko ze Śremu do Poznania ale również z Zaniemyśla czy Krzywina do Śremu.

Starosta Śremski Zenon Jahns na ten moment może powiedzieć tylko tyle, że pan Burmistrz w tej chwili przygotowuje linię do Zaniemyśla, czyli ta komunikacja miejska będzie poszerzana. Jest również przygotowywana linia do Krzywina. O tych dwóch miejscach o których pan radny wspominał to jest to przygotowane. Starosta myśli, że będą teraz spotkania z wszystkim Burmistrzami i każdy będzie miał jakieś swoje przemyślenia, plany co do tych linii i będzie to konsultowane z czego wyjdzie jakaś całość. Prawdopodobnie jak wejdzie projekt rządowy, który może zakładać również połączenie z Krzywiniem czy Zaniemyśłą, które nie są w naszym powiecie nie wiadomo czy projekt nie będzie regulował prawnie sieci między powiatami. Powiat tego nie wiem. Natomiast jeżeli chodzi o linię Śrem – Poznań to już wtedy pan Burmistrz będzie się tym zajmował gdyby nie było PKS-u

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przekazał informację, że ZNP ogłosiło zawieszenie strajku także od poniedziałku wracamy do porządku dziennego. Matury w tym momencie zagrożone już nie są. Jedyne zagrożenie jakie widział przewodniczący to nie było to czy matura i egzaminy się odbędą tylko kto to wszystko będzie sprawdzał. To są tysiące prac, które musiałyby być w krótkim czasie sprawdzone a przy strajku nauczyciele te prace pewnie nie byłyby sprawdzone

w takim szybkim terminowym tempie i mogłoby się to ciągnąć. Przewodniczący widzi, że w tym momencie zagrożenia nie będzie a dzieci będą też oczekiwały na swoje wyniki.

Radna Elżbieta Michalska powiedziała, że wszyscy się cieszyli, że odbyły się te egzaminy gimnazjalne i ósmoklasistów. Największą obawą radnej było również to, kto to będzie sprawdzał. Można zrobić społeczną komisję przeprowadzającą egzamin maturalny ale niestety sprawdzenie prac z języka polskiego czy matematyki tego żaden społecznik nie zrobi. Radna myśli że jest to dobra wiadomość dla tych, którzy będą te egzaminy mieli.

Radni nie zgłosili więcej interpelacji i zapytań.

Ad 14.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają wnioski lub oświadczenia.

Radni nie zgłosili w tym punkcie wniosków i oświadczeń.

Ad 15.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poinformował, że najbliższe posiedzenie komisji odbędzie się 30.05 (czwartek) i sesji odbędzie się 31.05 (piątek)

Przewodniczący przypomniał wszystkim radnym, którzy jeszcze tego nie zrobili o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do wtorku (30.04) email informujący był z dnia 27 marca więc przewodniczący prosi aby każdy to uczynił.

Ad 16.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski podziękował za udział w obradach i zamknął VII sesję Rady Powiatu w Śremie o godzinie 13³¹.

Protokołowała:

Elżbieta Lewandowska - Jaśniak