

Protokół nr V/2019

przebiegu V sesji Rady Powiatu w Śremie,
która odbyła się w piątek 22 lutego 2019 r.

w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie przy ul. Adama Mickiewicza 17

Obrady rozpoczęto o godz. 12.00.

W sesji udział wzięło 15 Radnych. Nieobecni byli Radni Artur Bielawski i Elżbieta Michalska.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyli również:

1. Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik.
2. Skarbnik Powiatu Krystyna Sikorska.
3. Wioleta Jastrzębek Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu
4. Izabela Ratajczak Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Śremie
5. Sławomir Jądrzak Komendant Powiatowej Policji w Śremie
6. Mecenas Dominik Czubanowski
7. Asystent społeczny posła na sejm Mirosław Piasecki
8. Przedstawiciele lokalnych mediów.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Zaproszenie na sesję stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski otworzył obrady V sesji Rady Powiatu w Śremie. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum i Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały. Usprawiedliwił nieobecność Radnej Elżbiety Michalskiej, dodał że Radny Artur Bielawski nie poinformował o swojej nieobecności.

Wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu III sesji.
3. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie *przyjęcie przedstawionego przez Komendanta Powiatowego Policji w Śremie sprawozdania z działalności i informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz określenia przez Radę Powiatu zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego istotnych dla wspólnoty samorządowej.*
6. Podjęcie uchwały w sprawie *zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 im. Cyryla Ratajskiego w Śremie w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Cyryla Ratajskiego w Śremie.*
7. Podjęcie uchwały w sprawie *zamiaru przekształcenia Technikum nr 2 w Śremie oraz II Liceum Ogólnokształcącego w Śremie w Zespole Szkół Technicznych im. Hipolita Cegielskiego w Śremie.*
8. Podjęcie uchwały w sprawie *zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej w Śremie oraz Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy w Śremie w Zespole Szkół Specjalnych im. Marii Grzegorzewskiej w Śremie.*
9. Podjęcie uchwały w sprawie *stawek zwrotu kosztów podróży służbowej radnego.*
10. Interpelacje i zapytania Radnych.
11. Wnioski i oświadczenia Radnych.
12. Informacja Przewodniczącego Rady.
13. Zamknięcie sesji.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poinformował, że do protokołu III sesji nie wpłynęły uwagi Radnych.

Protokół III sesji z dnia 14.12.2018 r. został przyjęty przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za).

Ad 3.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik poinformowała, że sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu stanowiące **załącznik nr 4 do protokołu** nie wymaga uzupełnienia.

Radni nie zgłosili pytań do sprawozdawcy.

Ad 4.

Starosta Śremski Zenon Jahns odczytał uzupełnienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Śremie. Sprawozdanie z uzupełnieniem stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do sprawozdawcy?

Radni nie zgłosili pytań do sprawozdawcy.

Ad 5.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *przyjęcia przedstawionego przez Komendanta Powiatowej Policji w Śremie sprawozdania z działalności i informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz określenia przez Radę Powiatu zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego istotnych dla wspólnoty samorządowej*. Poinformował, że temat ten był omawiany na wczorajszym posiedzeniu komisji budżetu przez pana Sławomira Jądrzaka Komendanta Powiatowej Policji w Śremie, więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radny Hieronim Bartkowiak, powiedział, że kiedyś po wybraniu nr 997 odzywał się dyżurny policjant i mógł składać interwencję natomiast obecnie pojawia się informacja 112 proszę czekać i tak można czekać 5 minut i nic z tego nie ma. Dodał, że zapewne nie jest sam w takiej sytuacji. Chciałby się dowiedzieć jako to w tej chwili jest czy zostało wydane rozporządzenie, w tej sprawie.

Komendant Powiatowej Policji w Śremie Sławomir Jądrzak odpowiedział, że zgodnie z obowiązującymi przepisami od końca zeszłego roku wszelkie zgłoszenia dotyczące pomocy są teraz odbierane przez stację, która się znajduje w Powiatowym Centrum Zgłoszeń w Lesznie. Tam są wszelkie informacje przekazywane. Dodał, że dzisiaj dzwoniąc pod nr 112 nie dodzwonicie się Państwo do policji, straży pożarnej czy pogotowia, ponieważ zostało to scentralizowane. Teraz dzwoniąc wybierając nawet stary nr 997 wszystko jest przekierowywane do Powiatowego Centrum. Stamtąd składając informację jaką Państwo pomoc potrzebujecie operator wpisuje to w komputer i jednym przyciskiem klawisza jest pokazywana ta informacja do dyżurnego jednostki policji. Wówczas dyżurny dysponuje radiowozem i wysyła policjantów na interwencję. Tak to w tej chwili się odbywa. To są założenia Rządowe i tylko w ten sposób można informować. Dodał, że każda jednostka policji ma również swój bezpośredni numer telefonu. Jeżeli zadzwonicie Państwo pod numer, który jest wskazany na stronach internetowych na pewno dyżurny odezwie się. Natomiast przy numerach 112 i dawnym 997 w ten sposób jest informacja przekazywana i tak się to teraz odbywa. Dodał, że wczoraj przedstawiał na komisji, że mają więcej interwencji do zrealizowania przy takim samym składzie osobowym policjantów. Nie dotyczy to tylko garnizonu śremskiego, ale również całej policji w Polsce. Jest znaczna ilość interwencji, w porównaniu do 2017 roku mieliśmy około 3200, w roku ubiegłym ponad 4200. Spowodowane to jest też między innymi tym, że operatorzy uczą się. Kiedyś jak Państwo dzwoniłście do policji wystarczył kontakt z dyżurnym, który przekazał co należy robić, w jaki sposób należy postępować. Wówczas takie interwencje można było załatwić na telefon.

Dzisiaj jak ktoś wzywa pomocy to policjanci jadą na tą interwencję. Czasami okazuje się, że interwencja jest załatwiana w ten sposób, że policjanci radzą jak pewne rzeczy zrobić. Od tego nie ma odwrotu, w tej chwili tak to się odbywa.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że miał okazję już dwukrotnie dziękować panu Komendantowi raz w obecności policjantów, pracowników cywilnych i Komendanta Wojewódzkiej Policji oraz wczoraj na posiedzeniu komisji budżetu. Dzisiaj chce powtórzyć, że bardzo dziękuję panu Komendantowi w imieniu Zarządu za profesjonalne, sumienne i rzetelne wykonywanie służby. Bardzo dziękuje za dobrą współpracę pomiędzy garnizonem śremskim, a samorządem powiatowym. Dodał, że pan Komendant zapewne pamięta kiedy był na pierwszej sesji jak rozmawiali razem na temat współpracy. Starosta dodał, że się nie mylił, ponieważ od razu wszyscy zorientowaliśmy się, że pan Komendant jest doświadczonym policjantem. Doświadczonym nie tylko w samej służbie policji, ale w zarządzaniu we współpracy z samorządami. To jest również bardzo ważne, bo ta współpraca poprawia bezpieczeństwo. Starosta czyni to dzisiaj również dlatego, że sesje są nagrywane. Powiedział, że bardzo dziękuje w imieniu mieszkańców powiatu śremskiego.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski powiedział, że w imieniu Radnych i mieszkańców powiatu śremskiego, ponieważ Radni reprezentują mieszkańców powiatu bardzo dziękujemy za ten rok. Tak jak pan Komendant powiedział wczoraj rok jednocześnie łatwy i trudny. Borykacie się z problemami np. kadrowymi i sam pan Komendant mówił, że odchodzą policjanci. My nie wiemy jak panu pomóc, a na pewno byśmy chętnie pomogli. Cieszymy się, że dzięki pomocy samorządów otrzymujecie Państwo sprzęt, pojazdy. Co jest bardzo ważne bo jesteście wtedy skuteczniejsi, a to w waszej pracy jest przede wszystkim bardzo ważna rola. Bardzo się cieszymy, że w każdej sferze działalności policji jesteście Państwo z nami i możemy zawsze na was liczyć.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Zbigniew Hoffa poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Członek Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Zbigniew Hoffa przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr V/41/2019 w sprawie *przyjęcia przedstawionego przez Komendanta Powiatowego Policji w Śremie sprawozdania z działalności i informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz określenia przez Radę Powiatu zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego istotnych dla wspólnoty samorządowej* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Ad 6.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 im. Cyryla Ratajskiego w Śremie w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Cyryla Ratajskiego w Śremie*.

Poinformował, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu komisji przez panią Wioletę Jastrzębek Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Starostwa Powiatowego w Śremie więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Wojciech Świdurski poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Członek Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Zbigniew Hoffa przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr V/42/2019 w sprawie *zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 im. Cyryla Ratajskiego w Śremie w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Cyryla Ratajskiego w Śremie* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Ad 7.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *zamiaru przekształcenia Technikum nr 2 w Śremie oraz II Liceum Ogólnokształcącego w Śremie w Zespole Szkół Technicznych im. Hipolita Cegielskiego w Śremie*.

Poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wczorajszym posiedzeniu komisji przez panią Wioletę Jastrzębek Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Starostwa Powiatowego w Śremie więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Wojciech Świdurski poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Członek Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Zbigniew Hoffa przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr V/43/2019 w sprawie *zamiaru przekształcenia Technikum nr 2 w Śremie oraz II Liceum Ogólnokształcącego w Śremie w Zespole Szkół Technicznych im. Hipolita Cegielskiego w Śremie* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Ad 8.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej w Śremie oraz Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy w Śremie w Zespole Szkół Specjalnych im. Marii Grzegorzewskiej w Śremie*.

Poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wczorajszym posiedzeniu komisji przez panią Wioletę Jastrzębek Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Starostwa Powiatowego w Śremie więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Wojciech Świdurski poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Członek Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Zbigniew Hoffa przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr V/44/2019 w sprawie *zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej w Śremie oraz Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Śremie w Zespole Szkół Specjalnych im. Marii Grzegorzewskiej w Śremie* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *stawek zwrotu kosztów podróży służbowej radnego*.

Poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wczorajszym posiedzeniu komisji budżetu. Dodał, że musimy wskazać jednego wiceprzewodniczącego, który będzie wykonywał czynności w zakresie podpisywania wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady i zaproponował panią Sylwię Dopierałę. Przewodniczący zapytał, czy pani Sylwia Dopierała wyraża zgodę?

Radna Sylwia Dopierała wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa Zbigniew Hoffa poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Członek Klubu Radnych KWW Zenona Jahnsa Zbigniew Hoffa przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska Hieronim Bartkowiak przekazał, że Klub zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr V/45/2019 w sprawie *stawek zwrotu kosztów podróży służbowej radnego* została podjęta przez Radę Powiatu jednogłośnie została podjęta przez Radę Powiatu (15 głosów za) i stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają interpelacje lub zapytania?

Radny Wojciech Zajler powiedział, że trzeciego lutego br. odbyło się spotkanie w Pyszącej między mieszkańcami tej miejscowości, a przedstawicielami telewizji TVP Info. Pomimo ciężkiej

pogody, bardzo deszczowej dość sporo osób pojawiło się na spotkaniu również przedstawiciele lokalnych władz. Nie wszystkie osoby zostały dopuszczone do głosu, do wypowiedzi swojej opinii na temat sytuacji w Pyszącej. Radny chciałby zadać pytanie jakie kroki Zarząd Powiatu podjął od trzeciego lutego chodzi o sytuacje w Pyszącej. Radny dodał, że ma na myśli sytuację firmy Sanbud.

Starosta Śremski Zenon Jahns odpowiedział, że tych działań jest wiele. Od momentu kiedy zakończył sprawę szpitala osobiście zajmuje się tematem Pyszącej. Jest wdrożony we wszystkie dokumenty i procedury. Dokumenty, które Starosta posiada i działania Powiatu Śremskiego, które były stosowane do firmy Sanbud są tak liczne, że Główny Inspektor Ochrony Środowiska, z którym Starosta miał spotkanie w tym tygodniu w poniedziałek był zaskoczony ile żeśmy ponieśli wkładu pracy w sprawie Pyszącej. Niekiedy są artykuły w mediach czy różnych portalach społecznościowych, spotkania mieszkańców, a nie każdy zdaje sobie sprawę, że nasze służby cały czas działają. Starosta powiedział, że chciałby się cofnąć do połowy ubiegłego roku gdzie wystosowaliśmy pisma do pana Premiera, Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego, Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Ministerstwa Środowiska na te pisma nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Tylko pismo, które kierowaliśmy do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego zostało przekazane przez pana Ministra do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu. W związku z tym Starosta od początku bieżącego roku podjął działania zmierzające do spotkań osobistych u pana Wojewody Wielkopolskiego w połowie stycznia br. Kilka dni po spotkaniu z panem Wojewodą Starosta miał spotkanie z panem Sławomirem Mazurkiem Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Środowiska. Kolejne spotkanie, o którym Starosta już wcześniej wspominał odbyło się z Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska. Jeżeli chodzi o Pyszącą należy zdawać sobie sprawę, że to jest problem bardzo złożony. To nie będzie takie proste jak niekiedy słyszymy, że gdzieś ktoś do kogoś napisze i natychmiast problem jest rozwiązany albo zaczął być rozwiązywany. W tej chwili od podmiotu czyli od Sanbudu prowadzimy egzekucję odnośnie zabrania z Pyszącej tych odpadów. Blokujemy im wykreślenie z KRS, ponieważ chcieli to uczynić. Konsekwentnie działamy w tym kierunku żeby oni nie byli w stanie wykręcić się z tego obowiązku. Mamy takie przypuszczenia, że te działania mogą być nieskuteczne. Musimy tak założyć, że ta firma nic w Pyszącej nie robi. Dlatego równolegle podjęliśmy też działania własne odnośnie odpadów w Pyszącej. Mianowicie mamy pewne uzgodnienia z panem Wojewodą. Na tym spotkaniu uzgodniliśmy, że odbędzie się spotkanie pana Wojewody z samorządowcami z Wielkopolski, którzy są dotknięci tymi problemami. Po drugie uzgodniliśmy, że będziemy się na bieżąco kontaktować po wizycie Starosty w Ministerstwie Środowiska. Starosta dodał, że miał wczoraj tj. 21.02 kontakt z doradcą pana Wojewody. Starosta powiedział, że żeby kierować jakiegokolwiek pisma o pomoc to w pierwszej kolejności trzeba wiedzieć co tam się znajduje, co można z tym zrobić, a jak będzie wiadomo co można z tym zrobić to dopiero będzie można ocenić koszty. Nie można gdziekolwiek zwracać się o jakąkolwiek pomoc jeżeli nie zna się metody załatwienia tego problemu i kosztów. Tu również nasz wydział próbował pozyskać firmę, która by to oceniła. Żadna z firm nie podjęła się tego. Dlatego w tej chwili po wizycie u Głównego Inspektora Ochrony Środowiska powracając do uzgodnień z Ministrem Środowiska, z którym właśnie te kroki ustaliliśmy. Starosta zwrócił się wczoraj tj. 21.02 z pismem na jakim etapie jest Zespół Międzyresortowy bo o takim zespole pan Minister mówił, że taki zespół prawdopodobnie tymi sprawami będzie zajmował się. My mimo tego nadal szukamy firmy, która byłaby w stanie ocenić co można z tym zrobić i jakie to będą koszty. Dlatego, że Powiat nie podejmie takich decyzji, to nie jest w naszych kompetencjach. Doprecyzowujemy również prawnie dlatego, że sprawa jest skomplikowana można by to wykonać zastępczo, ale z góry wiemy że ta firma nie posiada środków żeby zapłacić za te działania zastępcze. Tu również Starosta uzgodnił z panem Ministrem, że Powiat przystępując zastępczo do wykonania tego zadania musi pozyskać środki. Powiat nie posiada takich środków żeby wywieźć lub zutylizować odpady z Pyszącej. Pan Wojewoda i pan Minister przyjęli te informacje wiedząc o tym, że Powiat nie jest w stanie finansowo tego wykonać. Starosta powtórzył, że w pierwszej kolejności musimy wiedzieć co zrobić i ile to kosztuje. Starosta powiedział, że ma pewne

wskazania od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska gdzie ewentualnie szukać środków, ale o nich na dzień dzisiejszy nie będzie mówił. Dlatego, że to jeszcze bardzo długo potrwa zanim będzie ocena ewentualnej utylizacji i kosztów utylizacji odpadów w Pyszącej. To jest taka zbiorcza informacja w skrócie o podejmowanych działaniach.

Radny Wojciech Zajler podziękował za dość obszerne sprawozdanie z czynności, które są podejmowane w tym kierunku. Natomiast pytanie zawsze pada po szkodzie czy takich firm nie można prześwietlić przed wydaniem pozwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. To nie jest sytuacja, która wydarzyła się w ciągu jednej, dwóch nocy. To jest sytuacja, która trwa od dłuższego czasu. Tak więc pytanie czy osoby, które wydawały zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej dokonały wszelkich starań aby prześwietlić tą firmę, jakie są zamiary tej firmy. Ewentualnie w trakcie trwania działalności powinny być podejmowane kroki, stanowcze kroki zmierzające do tego aby sprawdzić działalność firmy, jaki jest jej cel.

Starosta Śremski Zenon Jahns odpowiedział, że w tej chwili mieszkańców nie interesuje co było, ich interesuje to co w tej chwili można zrobić żeby ten problem zlikwidować. Obecnie takie przerzucanie kto, gdzie, co to nie dojdziemy do niczego. Jeżeli chodzi o to pozwolenie to pierwsze nie było wydawane firmie Sanbud. To była zupełnie inna firma. Ona gromadziła na ulicy Wiejskiej w 2006 i działała poprawnie.

Wicestarosta Piotr Ruta powiedział, że ta firma nazywała się Sanbud tylko ktoś inny był właścicielem.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że później ta firma przeszła w inne ręce i zaczęły się problemy. Są to zorganizowane grupy, zorganizowane przedsięwzięcia i nikt nie mógł przewidzieć wtedy, co będzie w tej chwili działo się. Jeżeli Starosta miałby wskazywać winnego to wskazałby na posłów, którzy takie prawo wtedy uchwalili. Obecnie przepisy zostały przez ministerstwo zmienione. Ten proceder nie rozpoczął się w tej chwili tylko już parę lat trwa. Starosta dodał, że jego poprzednicy którzy te decyzje podejmowali nie mieli innego wyjścia jak wydać decyzję. Nie ma takiej możliwości żeby podmiotowi gospodarczemu nie wydać decyzji. On działa na podstawie przepisów, które obligują nas do wydania decyzji pozwalającej na przyjmowanie odpadów. W decyzji są określone odpowiednie kody na odpowiednie kategorie odpadów, które można wykorzystywać. Natomiast to co tam było wożone to jest główna rola WIOŚu żeby pilnować. Temat jest złożony Starosta nie chce przerzucać na WIOŚ ani na posłów, którzy uchwalali to prawo po prostu stało się. W tej chwili trzeba się mobilizować i ten problem rozwiązywać, ale przez samo tylko stwierdzanie i udawanie, że ktoś coś robi to nie jest eleganckie. Jest krzywdzące dla mieszkańców Pyszącej. Trzeba realnie do tego podchodzić. Starosta nie twierdzi, że ktoś za nas ma to zrobić. Tylko ktoś z boku, niech nie mówi, że coś robi w tej sprawie. Starosta dodał, że pisma to sobie może pisać i nic z tego nie wyniknie. Po prostu trzeba czynnie uczestniczyć, w tym procesie od czego Starosta się nie uchyla. Dodał, że pełni funkcję, która go do tego obliguje i to będzie czynił.

Radny Paweł Wojna powiedział, że też nie chciałby wracać do przeszłości, bo mieszkańców nie interesuje co było na co zezwolenie firma dostała, na jakie odpady, na jakie kody. Społeczeństwo mieszkające w pobliżu składowiska interesuje jaki jest stan środowiska na dzisiaj. Żeby ten stan środowiska ocenić to właściciel tych odpadów powinien być zobowiązany aby dokonać analizy stanu wód podziemnych i wód gruntowych. Radny myśli, że służby Starostwa mogą się do tego przyczynić. W tym celu należałoby zlecić wiercenia i założyć monitoring tych wód poprzez założenie piezometru. Należy zbadać jaka jest struktura tych odpadów, ilość gazów jaki jest skład tych gazów, które dostają się do środowiska. Przed tymi rzeczami nie uciekniemy tym bardziej, że jeżeli w przyszłości starania Zarządu Powiatu pójdą w tym kierunku, żeby ten problem zlikwidować to powiat nie otrzyma żadnych środków jeżeli nie udowodnimy, że stan środowiska jest zagrożony w jakimś stopniu. To może nie będą sprawy tanie, ale to należy w pierwszym kroku zrobić.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że tam są założone piezometry p1 i p2. Główny Inspektor Ochrony Środowiska z panią Dyrektorem Departamentu był na miejscu znają dokładnie sytuację. Służby WIOŚu w tej chwili dostarczyły takie badania do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska według tej dokumentacji nie wynika aby było zagrożenie wód powierzchniowych za wyjątkiem piezometru dwa gdzie są popękane iły jest możliwość przemieszczania się wód powierzchniowych w kierunku północnym. Póki co jeszcze to nie jest sklasyfikowane jako zagrożenie dla środowiska.

Radny Paweł Wojna zadał pytanie kiedy te piezometry zostały założone. Jeżeli firma otrzymała zezwolenie na składowanie odpadów i deponowanie w celu rekultywacji wyrobiska i te odpady miały być odpadami inertnymi czyli obojętnymi dla środowiska gruz, materiały budowlane, kamienie gleba i inne rzeczy, a były zwożone odpady niebezpieczne i komunalne to ten monitoring zdaniem Radnego trzeba poszerzyć. Nawet nie wiemy kiedy były wiercone te piezometry i na jakiej głębokości. Dzisiaj stan środowiska uległ pogorszeniu i należałoby ten monitoring piezometrów uzupełnić.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że te rozmowy które prowadził z Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska i z Ministrem Środowiska w tym kierunku zmierzały. To jest właśnie to o czym Starosta już wcześniej powiedział, że my musimy ocenić co tam jest jakie są zagrożenia itd. żeby wiedzieć co robić bo wtedy dopiero będziemy znać koszty.

Radny Tomasz Klaczyński powiedział, że jego zdaniem to jak do tego doszło jest równie ważne jak to zlikwidować. Opinia osób, które wypowiadają się nie drażmy tematu jak do tego doszło zajmijmy się tylko tym co z przodu jest błędne przynajmniej w przekonaniu znacznej części mieszkańców naszego powiatu. Mieszkańcy boją się, że coś takiego może ich dotknąć u nich na wiosce, sołectwie ktoś będzie miał zgodę na zbiórkę odpadów obojętnych, a będzie zwoził całkiem coś innego co jest szkodliwe dla środowiska. Zdaniem Radnego należałoby (bo takie głosy do niego docierają) wskazać drogę, na którym etapie mieszkańcy mogą daną rzecz zablokować. Nie raz wydaje się, że np. gmina uchwała plan, przedsiębiorstwa będą się budować, powstaną miejsca pracy itd., a później robi się problem. Taka edukacja i dotarcie do społeczeństwa jest istotne i ważne. Ludzie się obawiają, że coś takiego może się zdarzyć u nich za oknem. Radny zapytał kto poniesie koszty oszacowania usunięcia wysypiska, czy jest to dogadane z kimkolwiek i potwierdzone na papierze oraz kiedy ma to się wydarzyć. Radny rozumie, że pan Starosta szukał i póki co takiej firmy nie znalazł. Jednak chciałby się dowiedzieć kto na tą chwilę zakładając, że na firmę nie ma co liczyć będzie odpowiedzialny za to żeby taką firmę znaleźć, która oszacuje co tam jest, za ile to można wywieźć i kiedy to nastąpi. Mówienie, że to długo będzie trwało słabo trafi do mieszkańców. Zdaniem Radnego należałoby powiedzieć kto jest za to odpowiedzialny np. Starostwo lub WIOŚ albo podejmie się tego Ministerstwo i zrobi to w przeciągu pół roku. Wtedy za pół roku lub za rok będziemy wiedzieć. Nieprecyzyjne określenie długo będzie trwało zdaniem Radnego jest zbyt małą informacją dla mieszkańców. Radny zwrócił uwagę odnośnie zdrowia, że to nie tylko chodzi o wody. Mieszkańcy nie mają informacji na temat gazów, dymów czy nie są szkodliwe dla roślin które uprawiają a co za tym idzie dla zwierząt, które będą te rośliny jadły. Dodał żeby nie doszło do czegoś takiego jak w przypadku polskiej wołowiny. Już słyszymy w telewizji, nie chcemy tu drugiej Pysznej. Powinna być pełna transparentność w stosunku do mieszkańców i wszelkie informacje jakie są powinny być im udostępniane w tej sprawie. Mieszkańców interesują konkrety kiedy to będzie oszacowane, kiedy będzie wywiezione. Ludzie zastanawiają się czy pożary, które były i cała otoczka czyli lanie wodą do takiego stopnia, że woda wydostawała się też po gruncie nie zagrażają ich zdrowiu, ich uprawom a co za tym idzie ich zwierzętom. Czy za chwile się nie okaże, że będziemy mieli zachorowania na raka. Radny zapytał czy mamy informacje czy ten dym był szkodliwy dla ludzi.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik odpowiedziała, że mamy informacje.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że razem z panem Wojewodą są zgodni w tym temacie aby być ostrożnym w interpretowaniu jeżeli chodzi o odpowiedzialność poszczególnych samorządów czy podmiotów. Jest zespół powołany, służby działają w dwóch zakresach. W pierwszym służby działają odnośnie pożarów, a w drugim zakresie miała powstać dodatkowa grupa specjalistyczna CBS do tych grup, które to przywoziły. Nie należy szukać poklasku kto zawinił, od łapania przestępców są służby nie samorządowcy. Starosta poprosił aby ostrożnie wypowiadać się w tym temacie. Jeżeli chodzi o koszty sporządzenia dokumentacji to było przedmiotem rozmowy z panem Ministrem. Dodał, że nie jest w stanie wskazać terminu kiedy problem zostanie rozwiązany. Musimy zdawać sobie sprawę, że to są poważne problemy. Tu nie chodzi o kwotę 1, 2, 5, 10 mln zł tylko rozmawiamy o potężnych kosztach. To nie będzie tak szybko. Starosta nie poda daty dopóki nie będzie miał na papierze. W tej chwili nikt nie chce się tego podjąć. Być może Ministerstwo Środowiska będzie przez WIOŚ to robić obecnie rozmowy trwają. Szukamy również firmy z dwóch firm które zainteresowały się tą pracą żadna nie podjęła się tego. Mimo to, że z ministerstwem też to uzgadniamy. Narzędzia ma WIOŚ, który ewentualnie też mógłby do tego podejść i to ocenić. Starosta nie ma zapewnienia, że to zrobi. Takie kroki zostały uzgodnione. Dopóki Starosta nie będzie miał odpowiedzi od Zespołu Międzyresortowego, który miał powstać to tego sam nie powie.

Radny Tomasz Klaczyński powiedział, że na pewno pan Starosta w jego wcześniejszej wypowiedzi nie znajdzie słów o tym, że szukał kto jest odpowiedzialny za tą sytuację. Radny mówił o tym, że społeczeństwo chciałoby wiedzieć jak może zadziałać żeby do czegoś takiego nie dopuścić u siebie. Na jakim etapie mogliby ewentualnie zablokować takie działania. Czy to jest na etapie gminy i planu zagospodarowania przestrzennego czy gdzieś dalej.

Radny zdaje sobie sprawę, że pan Starosta nie jest w stanie powiedzieć kiedy te śmieci zostaną wywiezione natomiast mówi o tym bo takie głosy do niego docierają. Jeżeli jest mowa o tym, że należy wycenić co tam jest, ile tego jest, za ile to można zutylizować to jest pierwszy krok o czym z resztą pan Starosta mówił żeby to wykonać. Stąd pytanie Radnego kto będzie za wykonanie tej ekspertyzy odpowiedzialny. Czy jest wskazany podmiot, który się tym zajmie. Jeżeli tak to do kiedy ma termin. Radny pamięta co pan Starosta mówił, czytał odnośnie tego, że Starostwo podjęło takie kroki. Jednak chciałby zapytać czy doszło do papierologicznego uzgodnienia kto ma to konkretnie zrobić.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że jeżeli chodzi o ten szczegół sprawa jest na tyle skomplikowana, że my w tej chwili rozmawiamy na ten temat z Ministerstwem i Starosta ma otrzymać odpowiedź od Ministra Środowiska. Natomiast prawnie, ponieważ prawnicy również to badają to wygląda tak, skoro my egzekwujemy od podmiotu, który powinien to wykonać to my na ten moment nie wiemy czy możemy to płacić. Taki jest problem na ten moment. Jeżeli nie możemy płacić to byśmy musieli tak długo czekać dopóki tego podmiotu nie będzie czy nie wyegzekwujemy, a to może potrwać lata. Dlatego prowadzimy z Ministerstwem rozmowy na ten temat i być może w trakcie tych rozmów się ta sprawa również wyjaśni. Natomiast co do mieszkańców Starosta poprosił aby zabrała głos pani Sekretarz.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik powiedziała, że prowadzimy postępowanie egzekucyjne wobec firmy Sanbud i jesteśmy na samym początku. Nakładamy grzywny tytułem przymuszenia wywozu odpadów. Pierwsza grzywna to była kwota około 10 tys. zł i firma wpłaciła tą kwotę. Została nałożona kolejna grzywna. Mamy możliwość nałożenia grzywny do kwoty 200 tys. zł. To jest początek drogi, to jest nasz obowiązek. My działamy trochę tak jak urząd skarbowy czy komornik. Dopiero kiedy nie jesteśmy w stanie wyegzekwować tego co musimy to wtedy należy podjąć kroki prawne i zastanowić się co dalej robić. Póki co nie możemy powiedzieć, że nie jesteśmy w stanie wyegzekwować od firmy grzywny. Nie ma takiego argumentu.

Jeżeli chodzi o mieszkańców, my wydajemy decyzję zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego. Jesteśmy organem tu w tym przypadku był Starosta. Mieszkańcy jeśli są stroną postępowania to zawsze mogą wnieść do tego postępowania swoje zastrzeżenia. W tym

wypadku nie do końca było to możliwe. Wydaliśmy decyzję zgodnie z przepisami prawa. Nie mogliśmy tej decyzji nie wydać, ponieważ firma spełniła wszystkie przesłanki na tamten stan prawny. Ta ustawa tak jak pan Starosta mówi w tej chwili już się zmieniła. Teraz są już wymagane postępowania środowiskowe, wtedy nie były. Organ nie mógł żądać żadnych innych dokumentów. Nie możemy też zakładać potencjalnie, że przedsiębiorca który składa wniosek o wydanie zezwolenia na działalność jest przestępcą. To jest tak jakby ktoś z Państwa złożył wniosek do wydziału budownictwa z zamiarem budowy domu, a my go nie wydamy bo sąsiad powiedział, że Państwo tam wybudują wieżowiec. Dodała, że nie da się tak działać.

Radny Paweł Wojna powiedział, że chciałby doprecyzować i uzyskać konkretną odpowiedź. Jeżeli Zarząd Powiatu szuka firmy to szuka w celu, aby ta firma zdiagnozowała obecny stan środowiska. Czy szukamy firmy, która przedstawi projekt przyszłej rekultywacji. Czy szukamy na obydwie te rzeczy firmy.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że pan Radny myśli o wyrobisku, a ono nas nie interesuje, to nie nasza rola. Nas interesują te odpady, które są na powierzchni. Jeżeli chodzi o wyrobisko to jest w gestii Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Żebyśmy się dobrze rozumieli, my szukamy firmy na to co jest na zewnątrz. Żeby zbadali co z tym można zrobić i jakie są koszty.

Radny Paweł Wojna powiedział, że istnieje zagrożenie tego obiektu dla środowiska.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że może się zgodzić ale to dlatego pan Wojewoda jakby uczestniczy w tym procesie. Będzie spotkanie z panem Wojewodą i na pewno te tematy będą poruszane.

Asystent społeczny posła na sejm Mirosław Piasecki zwrócił się do Przewodniczącego Rady aby na podstawie art. 23 pkt. 4 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora wniósł o udzielenie głosu jego osobie jako asystentowi posła, aby mógł przedstawić stanowisko posła w jednej sprawie oraz dwa zapytania od posła. Poprosił o odpowiedź czy pan Przewodniczący wyraża zgodę.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski powiedział, że odmawia.

Asystent społeczny posła na sejm Mirosław Piasecki zapytał czy świadomie Przewodniczący odmawia.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski odpowiedział, że tak zgodnie z prawem.

Asystent społeczny posła na sejm Mirosław Piasecki powiedział, że niezgodnie z prawem.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik powiedziała, że ustawa dotyczy posłów i senatorów.

Asystent społeczny posła na sejm Mirosław Piasecki odpowiedział, że asystentów również. Poprosił aby przeczytać art. 23 i nie dopowiadać.

Radny Emil Majsner powiedział, że chciałby zabrać głos w kwestii Pyszającej. W dniu 25 stycznia 2019 r. zapytał o badanie jakości powietrza po pożarach. Radny podziękował panu Staroście, ponieważ taka szczegółowa informacja została Radnemu przekazana. Dodał, że jest ona bardzo obszerna i z niej jednoznacznie wynika, że nie stwierdzono zagrożenia chemicznego dla mieszkańców. Generalnie jest wszystko w granicach normy. Są tam trzy parametry dla, których nie ma norm w Polsce i one mogą być zagrożeniem w przyszłości. Radny powiedział, że mając tutaj człowieka ma na myśli pana Pawła Wojnę który zawodowo zajmuje się tymi tematami robimy ogromny błąd, że nie korzystamy z jego doświadczenia w tej sprawie. Radny uważa, że powinniśmy więcej rozmawiać bo widać chociażby po dzisiejszych wypowiedziach, że wiedza i zaangażowanie mogą nam w tej kwestii pomóc. Radny powiedział, że przekaże te badania panu Pawłowi Wojnie aby je przeanalizował.

Natomiast w toku normalnej pracy Radny przedstawił zapytanie nr 5/2019, które dotyczy rozszerzenia informacji o dodatkach motywacyjnych w szkołach ponadgimnazjalnych powiatu śremskiego. Dodał, że obrazując fakt dodatków motywacyjnych 0,5% dodatek dla nauczyciela to jest kwota między 12-14 zł. Powiedział aby osoby, które prowadzą działalności gospodarczą, zatrudniają ludzi oznajmiły swoim pracownikom, że dostaną 12 % premii zobaczymy jaki będzie efekt.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że nie zabierałby głosu gdyby Radny przedstawił interpelację, ale Radny stawia również tezę. Starosta powiedział, że odpowiadał już na temat

dotatków motywacyjnych wczoraj na komisji, ale pan Radny ten temat ciągnie dalej. Jeśli pan Radny chce tak bardzo w szczegóły wchodzić i chciałby zarządzać szkołami to trzeba było wybory wygrać. Wówczas dodatki motywacyjne byłyby takie jakie byście Państwo uważali. Pani Wioleta Jastrzębek Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu przedstawiała jakie narzędzia dyrektorzy posiadają. Jeżeli chodzi o rozporządzenia dodatkami motywacyjnymi to dyrektorzy mają różne narzędzia: nagrody, nadgodziny. Nie należy dyrektorom ingerować. Dyrektor zarządza szkołą, ma plan finansowy i to on najlepiej wie czy lepiej dawać większe dodatki motywacyjne czy lepiej może nadgodziny czy lepiej nagrody. Starosta powiedział, że wgłębił się kiedyś w temat bo było wiele rzeczy dotyczących szkół dla niego niezrozumiałych. Po prześledzeniu tego tematu uznał, że te dodatki motywacyjne to nie jest najlepsze narzędzie do motywacji dla pracy nauczycieli. Taką szkołą jest Zespół Szkół Ekonomicznych, gdzie oni mają również te dodatki tak podzielone, a które pan Radny kwestionuje. Dodał, że ma wrażenie, że chodzi o pana P. H. i jego żonę, która była w tej sprawie u Starosty. Pan P. H. te pytania Radnemu podaje, które Radny zadaje. Napisał Radny interpelację, dostał odpowiedź i dalej ta odpowiedź nie wystarcza. Kończąc temat dodatków Starosta powiedział, że Radny nie ma racji. Gdyby dodatki motywacyjne były wysokie dla wszystkich to one wtedy nie motywują do pracy. Lepiej do pracy motywują nagrody, nadgodziny, a o tym pan Radny nie wie. Większość nauczycieli jest z tego zadowolona. Oczywiście, że są nauczyciele, którzy woleliby mieć dodatek wyższy a mniej nadgodzin. Widocznie pan Radny tego nie rozumie tylko słucha co mówi pan P. H. Namacalnie widać o co w sprawie chodzi. Tak samo było z onkologią. Starosta już to prześledził i wie. Dodał, że nie boi się o tym mówić. Radny myśli, że zadaje pytania, a Starosta nie wie jakie w tych pytaniach są tezy i sugestie. Starosta tłumaczy i mówi ale Radny uważa, że go atakuje. On wcale tego nie robi, mówi tylko jak uważa i że Radny nie ma racji. Dodał, że być może zostaną z odrębnymi zdaniami w tym temacie, ale poprosił aby nie sugerować że Radnego atakuje. Starosta tylko odpowiada co myśli.

Radny Emil Majsner powiedział, że pan Starosta trochę za daleko poszedł ze stwierdzeniami kto Radnym steruje.

Starosta Śremski Zenon Jahns zwrócił uwagę, że nie powiedział kto Radnym steruje tylko kto Radnemu pytania podaje.

Radny Emil Majsner powiedział, że mandat Radnego uzyskał dzięki ludziom i to oni są jego mocodawcami. Poprosił aby aż tak daleko nie wgłębiać się. Dodał, że chciałby aby pan Starosta przeczytał do końca jego zapytanie. Radny nie oczekuje, że Starosta zrobi to dzisiaj. Jednak jego pytanie wyraźnie brzmiało czy Starostwo jako organ prowadzący potrafi odpowiedzieć na pytanie dlaczego, w niektórych placówkach jest tak duży odsetek nauczycieli z 0% lub 0,5% dodatkiem motywacyjnym. Radny poprosił zgodnie z prawem, regulaminem o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że oczywiście pan Radny otrzyma pisemną odpowiedź. Jednak Starosta już odpowiedział Radnemu na to pytanie. Tylko, że Radny zadaje pytania, a nie chce słyszeć odpowiedzi.

Radni nie zgłosili więcej interpelacji i zapytań.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają wnioski lub oświadczenia.

Radny Tomasz Klaczyński powiedział, że chciałby prosić o uzupełnienie odpowiedzi, którą otrzymał dotyczącą spłaty zadłużenia SP ZOZ Szpital w Śremsku. Z zestawienia, które Radny otrzymał nie wynika w większości przypadków czy spłacono tylko kwotę główną czy spłacono jeszcze część odsetek. Radny poprosił, o rozszerzenie zestawienia o kolumnę jakie było zadłużenie główne. W niektórych przypadkach nie spłacono całości zadłużenia i jest adnotacja, że zrobiono to zgodnie z wyjaśnieniami lub notatką. Dlatego Radny poprosił o dostarczenie tychże dokumentów.

Asystent społeczny posła na sejm Mirosław Piasecki zapytał czy w dalszym ciągu Pan Przewodniczący podtrzymuje zdanie, aby nie udzielić jemu głosu.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski powiedział, że działa zgodnie z prawem i poprosił o zabranie głosu mecenasa.

Radca prawny Dominik Czubanowski powiedział, że pan Przewodniczący kieruje posiedzeniem Rady i pan Przewodniczący odmówił udzielenia głosu.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Powiatu Marcin Szydłowski poinformował, że najbliższe posiedzenia komisji zaplanowane są na 28 marca natomiast najbliższa sesja jest zaplanowana na 29 marca.

W biurze rady możecie Państwo zapoznać się z pismem Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego, który przesłał uchwałę sejmiku dotyczącą trudnej sytuacji na rynku trzody chlewnej na terenie Wielkopolski. Chodzi o zagrożenia z niekorzystnymi zjawiskami na rynku mięsa wieprzowego oraz pogarszającymi się warunkami ekonomicznymi w rolnictwie.

Przewodniczący odczytał list od mieszkańców gminy o zachowanie kultury języka w lokalnej debacie publicznej, który stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**. Przewodniczący dodał, że powiedział już wcześniej, że ta Rada nie pozwoli na szykanowanie innych osób, na krzyk, warcholstwo. Ta Rada będzie pracowała jak teraz merytorycznie, rzeczowo. Nie będziemy bawili się w pieniactwo itd. Zgodnie oczywiście z prawem. Dodał, że chce wyprzedzić pewną rzecz i poinformował, że jako Przewodniczący Rady nie będzie udzielał głosu osobom, których nie zaprosił na sesję, a takie jest prawo. Dodał, że może głos udzielić Radnym, oraz zaproszonym przez siebie gościom, którzy będą referowali np. uchwały. Za wyjątkiem posłów i senatorów, którzy w sprawie swojego pełnienia mandatu mogą wejść i podjąć głos w uzgodnieniu oczywiście z Przewodniczącym. Marcin Szydłowski powiedział, że oprócz ustawy mamy jeszcze statut, który mówi jasno i wyraźnie o statusie osoby zaproszonej oraz komu może udzielić głosu. Tego się będzie trzymał i nie będzie udzielał głosu każdemu kto będzie chciał. Dodał, że na to jest sprawa, w maju gdzie każdy może zabrać głos i poprosił o wyjaśnienie panią Sekretarz.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik powiedziała, że ustawodawca bardzo precyzyjnie określił kiedy mieszkańcy mają prawo podjęcia dowolnej dyskusji na sesji Rady Powiatu lub Gminy. Takim momentem jest podejmowanie przez Radę raportu o stanie powiatu, obowiązek ustawowy to termin do końca maja. Wtedy wszyscy mieszkańcy po złożeniu wniosku popartego odpowiednią ilością podpisów do Przewodniczącego Rady mają prawo przyjść na debatę o stanie powiatu i zabrać głos nieograniczony czasowo tak to też definiuje ustawodawca.

Przewodniczący Rady Powiatu Marcin Szydłowski powiedział, że nie boi się krytyki ale będzie się trzymał prawa. Dodał, że Radni mają pierwszeństwo głosu i goście których zapraszamy.

Przewodniczący powiedział, że Pity za zeszły rok już Państwo otrzymali.

Ad 13.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski podziękował za udział w obradach i zamknął V sesję Rady Powiatu w Śremie o godzinie 13¹⁸.

Protokołowała:

Elżbieta Lewandowska - Jaśniak