

Protokół nr 36/2021
posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego
Powiatu i Przestrzegania Prawa,
przeprowadzonego w trybie zdalnym w czwartek 25 listopada 2021 r.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie ww. komisji.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyły także:

1. Skarbnik Powiatu Joanna Szczepaniak.
2. Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik.
3. Izabela Ratajczak Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich.
4. Mikołaj Kazimierzczak Naczelnik Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Śremie.
5. Wioleta Jastrzębek Naczelnik Wydziału, Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa otworzył posiedzenie Komisji o godz. 10.00. Powitał zebranych Radnych oraz zaproszonych gości i na podstawie listy obecności (każdy Radny potwierdził swoją obecność wciskając przycisk kworum w systemie eSesja), stwierdził, że w komisji uczestniczy 9 Radnych co stanowi wymagane kworum.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Posiedzenie odbyło się wg następującego planu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2022 roku.
3. Zaopiniowanie projektu w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdów obowiązujących w 2022 roku
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia gminie Książ Wlkp. pomocy finansowej w formie dotacji celowej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2021 rok.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet Radnych Rady Powiatu w Śremie.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Śremskiego.
9. Wolne głosy i wnioski.

Ad 2.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa ogłosił przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały *w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na rok 2022.*

Izabel Ratajczak Kierownik Referatu spraw Obywatelskich (wideokonferencja) przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.
Radni nie zgłosili pytań. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie (9 głosów za) projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na rok 2022. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 3 do protokołu.**

Ad 3.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa ogłosił przejście do punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie *ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdów w roku 2022.*

Mikołaj Kazmierczak Naczelnik Wydziału Komunikacji (wideokonferencja) omówił projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.
Radni nie zabrali głosów. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (9 głosów za,) projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdów w roku 2022. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 4 do protokołu.**

Ad 4.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa ogłosił przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie *udzielenia gminie Książ Wlkp. pomocy finansowej w formie dotacji celowej* (dofinansowanie wydania publikacji „Książ’39-NIEWINNIE STRACENI...”).

Pani Wioleta Jastrząbek Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu Starostwa Powiatowego w Śremie (wideokonferencja) omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.
Radni nie zabrali głosów. Przewodniczący zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (9 głosów za) projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Książ Wlkp. pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

Ad 5.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa ogłosił przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały *zmieniającej uchwałę budżetową na 2021 rok.*

Skarbnik Powiatu Joanna Szczepaniak (wideokonferencja) przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.
Radni nie zgłosili pytań. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (8 głosów za, 1 wstrzymujący się) projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2021 rok. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Ad 6.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa ogłosił przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej *Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego.*

Skarbnik Powiatu Joanna Szczepaniak (wideokonferencja) przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zabrali głosów. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (8 głosów za, 1 wstrzymujący się) projekt uchwały zmieniającej *Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego.* Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7 do protokołu.**

Ad 7.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały *w sprawie ustalenia wysokości diet Radnych Rady Powiatu w Śremie.*

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik (wideokonferencja) wyjaśniła, że ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wprowadziła zmiany w art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym, który określa wysokość diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca. Dotychczas wynosiła ona 1,5 krotność kwoty bazowej obecnie nie może przekroczyć w ciągu miesiąca 2,4 – krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej tj. 1789,42 zł. Ponadto Rada Ministrów określa maksymalną wysokość diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca, uwzględniając liczbę mieszkańców poszczególnych samorządów.

W rozporządzeniu Rady ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu określono, że w powiatach poniżej 60 tys. mieszkańców, radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 70% maksymalnej diety. W związku z koniecznością dostosowania zapisów w naszej uchwale do ww. zmian proponuje się wprowadzenie nowej uchwały odnośnie diet.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner (wideokonferencja) zapytał z czego wynikają procentowe potrącenia z tytułu nieobecności 20 % dla Radnego i 10 % dla członka Zarządu Powiatu. Dodał, że jego zdaniem potrącenia powinny być równe. Ponadto zapytał z czego wynikają procentowe podwyżki.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik (wideokonferencja) odpowiedziała, że rozporządzenie Rady Ministrów reguluje tylko maksymalną procentową wartość czyli dla naszego powiatu do 70% wskazanej 2,4 - krotności kwoty bazowej. Wszystkie pozostałe procentowe wartości zostały określone, w uchwale rady na takim samym poziomie jak w uchwale z dnia 27 lutego 2007 roku. Ponadto procentowe potrącenia z tytułu nieobecności

pozostały również na takim samym poziomie. Dodała, że mogłoby ich nie być, ale mogłyby też być wyższe. W innych samorządach różnie jest to praktykowane. Wyjaśniła, że członkowie Zarządu muszą być bardziej dyspozycyjni, ponieważ Rada ma określone terminy posiedzeń komisji i sesji w miesiącu, a członkowie Zarządu są zawiadamiani o posiedzeniach nagle. Zwyczajowo te posiedzenia odbywają się raz w tygodniu jednak bywa, że są częściej. Dlatego zróżnicowane procentowe potrącenia są jak najbardziej zasadne.

Radny Emil Majnsner (wideokonferencja) podziękował, za wyjaśnienia. Dodał, że nie do końca się z nimi zgadza, ponieważ 3 członków Zarządu pracuje „etatowo”. Więc ich obecność na komisjach, które odbywają się w godzinach pracy jest oczywista, w ramach wykonywanych obowiązków. Dlatego sprawiedliwie byłoby gdyby potrącenia były w tej samej wysokości dla radnych i członków Zarządu. Zapytał czy można imiennie wskazać wysokości podwyżek.

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) powiedział, że członek Zarządu jest tak samo Radnym. W przypadku diety członka Zarządu, która wynosi ok. 1.700 zł, a radnego ok. 1000 zł równe 20% potrącenia z tytułu nieobecności wynosiłoby dla członka Zarządu ok. 360 zł, a dla radnego 200 zł. W związku z tym nieobecność członka Zarządu na komisji byłaby dwukrotnie większa niż radnego. Ponadto wyjaśnił, że ta uchwała nie ma zastosowania dla etatowych członków Zarządu, którzy nie pobierają diety.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik (wideokonferencja) powiedziała, że potrącenia nie dotyczą etatowego członka Zarządu. Zapytała o jakie imienne wynagrodzenia Radny pyta.

Radny Emil Majnsner (wideokonferencja) zapytał czy z punktu formalnego, prawnego można udzielić informacji dla opinii publicznej o kwotach dla poszczególnych osób. W opinii publicznej funkcjonuje pojęcie, że Radni dostaną „niebotyczne pieniądze”. Radny chciałby, aby ludzie wiedzieli jak jest na prawdę. Dodał, że na sesji powinna paść informacja, że ostatnie regulacje dotyczące diet miały miejsce w 2007 roku.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik (wideokonferencja) odpowiedziała, że może poinformować na sesji o tym, że poprzednie regulacje były w 2007 roku. Na kolejne pytanie odpowiedziała, że nie może imiennie wskazać wysokości diet radnych, ponieważ ideą tej uchwały nie jest wskazanie imiennie komu jaka dieta będzie przysługiwać, a ze względu na pełnione funkcje. Można wyliczyć kwoty diet, a tym samym dowiedzieć się kto jaką dietę będzie otrzymywał ze względu na pełnioną funkcję i taką informację ewentualnie można podać.

Radni nie zabrali więcej głosów. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (8 głosów za, 1 wstrzymujący się) projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet Radnych Rady Powiatu w Śremit. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 8.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Śremskiego.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik (wideokonferencja) powiedziała, że również w związku ze zmianą ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zmianie uległy wynagrodzenia osób kierujących urzędami czyli prezydentów,

starostów, burmistrzów, wójtów. Zostało określone nowe rozporządzenie Rady Ministrów, które wprowadziło nowe tabele do określenia wynagrodzenia. Wynika z niego, że wynagrodzenie starosty składa się z wynagrodzenia zasadniczego, dodatków funkcyjnego i specjalnego oraz za wieloletnią pracę. Art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, że do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy ustalenie wynagrodzenia starosty. Dodała, że przepisy ustawy z dnia 17 września br. mają zastosowanie do ustalenia wysokości wynagrodzeń należnych od dnia 1 sierpnia br.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner (wideokonferencja) powiedział, że wynagrodzenie pana Starosty zostało obniżone, w momencie kiedy posłowie mieli obniżone wynagrodzenia. Warto o tym powiedzieć na sesji. Trzeba też powiedzieć, że to nie jest pomysł Rady Powiatu tylko jest to uregulowanie prawne odgórne.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik (wideokonferencja) powiedziała, że zmniejszenia miały miejsce w 2018 roku. Dlatego uzasadnieniem obecnych zmian jest to, że podwyżki mają między innymi zrekompensować straty tych osób, które zostały wprowadzone w 2018 roku. Dodała, że wszystkie działania wynikają ze zmiany przepisów. Dlatego projekt uchwały jest odzwierciedleniem zmian wynikających z ww. ustawy oraz rozporządzenia Rady Ministrów, które określa te kwoty.

Radny Emil Majsner (wideokonferencja) powiedział, że niektóre rady gminne podwyższały diety radnych przed wejściem tej ustawy. Następnie wprowadzali regulacje tą ustawą odgórnią. Zdaniem radnego warto o tym powiedzieć. Zapytał również jaki będzie roczny koszt podwyżek i jakie będzie źródło ich finansowania.

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) odpowiedział, że powiat nie ma oddzielnej dotacji na podwyżki dla członków Zarządu czy pozostałych radnych. Mają problem te samorządy, które nie mają środków aby stosować się do zapisów ustawy. W budżecie powiatu na 2022 rok zabezpieczono na wynagrodzenia kwotę 5.506.000 zł, która wynika z wynagrodzeń i pochodnych. W bieżącym roku na płace zabezpieczono środki w wysokości ok. 4.400.000 zł. Skutki regulacji dla wszystkich pracowników wyniosą ok. 1.100.000 zł. Jednak trzeba mieć na uwadze to, że przez panującą pandemię powiat oszczędzał i zatrudniał mniej pracowników. Gdyby porównać wydatki płacowe z roku 2019-2020, (które wynosiły ok. 5.100.000 zł) z planem na 2022 rok to różnica wyniosłaby tylko 400.000 zł. Zaplanowane na przyszły rok podwyżki dla pracowników starostwa oraz wszystkich jednostek organizacyjnych podległych powiatowi nie wynikają z obecnych regulacji dot. członków Zarządu i radnych, ponieważ starosta informował o nich w czerwcu br. nie wiedząc o obecnych regulacjach. Podwyżki o ok. 1.000 zł będą dotyczyły wieloletnich pracowników, którzy mieli pensję na poziomie 3.800-4.000 zł. Będą również podwyżki dla pracowników w kwocie 1.500 zł. W Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie podwyżki będą na kwotę 1.000 zł. W Powiatowym Urzędzie Pracy w Śremie podwyżki dla wszystkich pracowników, którzy pracują na czas nieokreślony na kwotę 600 zł. W Domu Pomocy Społecznej w Psarskiem na wynagrodzenia przeznaczono dodatkowo 100.000 zł. W Domu Pomocy Społecznej w Śremie dodatkowo 70.000 zł. Przede wszystkim zmieni się struktura płac pomiędzy starostwem, a Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, które zostaną wyrównane. Starosta powiedział, że podwyżki otrzymują wszyscy pracownicy również panie skarbnik, sekretarz adekwatnie do wykonywanej funkcji. Starosta dodał, że przeliczył pensję pierwszego burmistrza Śremu pana Bogusława Bajońskiego i biorąc pod uwagę siłę nabywczą pieniądza obecnie burmistrz powinien zarabiać ok. 30.000 zł aby mieć pieniądze, które miał pan Bajoński 30 lat temu. Od dawna nie były robione regulacje, na dodatek były obniżki

wynagrodzeń. Pensje starostów, burmistrzów, prezydentów, wyrównały się z pensjami innych pracowników. Dlatego obecnie są takie duże podwyżki. Dodał, że jego podwyżka będzie wynosiła rocznie 111.480 zł.

Radni nie zabrali więcej głosów. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (8 głosów za, 1 wstrzymujący się) projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Śremskiego. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9 do protokołu.**

Ad 9.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa zapytał, czy Radni chcą zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Radni nie zgłosili głosów i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Hoffa** zamknął obrady Komisji o godz. 10⁵⁶.

Protokołowała
Elżbieta Lewandowska - Jaśniak

Przewodniczący Komisji Budżetu,
Rozwoju Gospodarczego Powiatu
i Przestrzegania Prawa

Zbigniew Hoffa