

Protokół nr XXXI/2021
przebiegu XXX sesji Rady Powiatu w Śremie,
przeprowadzonej w trybie zdalnym w piątek 27 sierpnia 2021 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 13.00.

W sesji udział wzięło 16 Radnych. Nieobecny usprawiedliwiony był Radny Janusz Przywara.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyły również:

1. Skarbnik Powiatu Joanna Szczepaniak.
2. Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik
3. Karolina Gałuszka Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie.

Zaproszenie na sesję stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski otworzył obrady XXXI sesji Rady Powiatu w Śremie. Powiedział, że na podstawie art. 32 ust. 2, pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 ze zm.), w związku z art.15zxx ust.1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.), przeprowadzimy w trybie zdalnym sesje.

Poinformował zgromadzonych, że obrady sesji Rady Powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz oraz dźwięk a podstawą prawną tej rejestracji jest art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych. Zgodnie z którym przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego wskazanego w art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym.

Na podstawie listy obecności stwierdził (każdy Radny potwierdził swoją obecność wciskając przycisk quorum w systemie eSesja), że w sesji uczestniczy 14 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum i Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXX sesji.
3. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu.
5. Podjęcie uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.*
6. Podjęcie uchwały *zmieniającej uchwałę budżetową na 2021 r.*
7. Podjęcie uchwały w sprawie *udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej.*
8. Oświadczenie Rady Powiatu w Śremie w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym.

9. Interpelacje i zapytania Radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
12. Zamknięcie sesji.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają uwagi do protokołu z XXX posiedzenia Rady Powiatu?

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w wyniku którego Protokół XXX sesji z dnia 25.06.2021 r. został przyjęty przez Radę Powiatu (14 głosów za).

Ad 3.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik poinformowała, że sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu dotyczące sesji z dnia 25.06.2021 r. stanowiące **załącznik nr 3 do protokołu** nie wymaga uzupełnienia.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do sprawozdawcy?

Radni nie zgłosili pytań.

Ad 4.

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) odczytał uzupełnienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Śremie. Sprawozdanie z uzupełnieniem stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni zgłaszają pytania.

Radni nie zgłosili pytań.

Ad 5.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.*

Poinformował, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Zdrowia, przez panią Karolinę Gałuszkę Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie, więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili głosów.

Przewodniczący zamknął dyskusję i odczytał opinie o projekcie uchwały. (Opinie do wszystkich podejmowanych uchwał stanowią **załącznik nr 5 do protokołu**).

Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych KWW Zenona Jahnsa zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXXI/233/2021 *zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczona jest środki Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.* została podjęta przez Radę Powiatu (14 głosów za,) i stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Ad 6.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały *zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2021*.

Poinformował, że Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawki do tego projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu Joanna Szczepaniak (wideokonferencja) omówiła autopoprawki, które stanowią **załącznik nr 7 do protokołu**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili głosów.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i odczytał opinie Komisji stałych i Klubów.

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Przestrzegania Prawa zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych KWW Zenona Jahnsa zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Do posiedzenia dołączył Radny Artur Bielawski.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXXI/234/2021 *zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2021* została podjęta przez Radę Powiatu (14 głosów za, 1 wstrzymujący się) i stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Ad 7.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie *udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej*.

Poinformował, że projekt uchwały był przedstawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu, przez panią Dominikę Fornalik Sekretarz Powiatu, więc otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radny Emil Majsner (wideokonferencja) powiedział, że udzielenie dotacji dla Województwa Wielkopolskiego jest nowym tematem dlatego chciałby wiedzieć skąd on się pojawił, ponieważ wcześniej nie było żadnych sygnałów. „Ewentualnie, że będziemy uczestniczyli jako Powiat Śremski w kosztach kolei. Wczoraj odbyły się konsultacje społeczne, w których brali udział radni powiatowi i chwala im za to”. Powiedział, że pojawiły się nowe rzeczy, które wynikają z tych

konsultacji i opracowania dlatego chciałby się dowiedzieć skąd taki pomysł i kto podjął takie decyzje abyśmy uczestniczyli w tych kosztach.

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) powiedział, że niczego nie trzeba sygnalizować, ponieważ Zarząd Powiatu nie podjął żadnych decyzji. Rada Powiatu zdecyduje czy do tego projektu przystąpimy i prześlemy te pieniądze. Po to była uchwała zmieniająca budżet i ta uchwała, którą w tej chwili procedujemy.

Radny Emil Majsner (wideokonferencja) powiedział, że rozumie iż jest to „autorski pomysł Zarządu Powiatu. Nie jemu go oceniać”. Dodał, że na komisji budżetu uzyskał informacje, że w projekcie tym oprócz szeroko pojętego Województwa Wielkopolskiego uczestniczą Gminy Śrem, Brodnica i nasz powiat. Według przekazanych informacji od pana Starosty Powiat Kościański, przez który ma przebiegać ta linia kolejowa nie uczestniczy w tych kosztach. Dodał, że mówi to wszystko dla pozostałych Radnych, ponieważ uważa że 56 tys. zł jest kwotą bardzo istotną i dużą. Ponadto to nie jest kwota na dokumentację projektową tylko na wstępne planistyczne opracowanie. Może się tak okazać w przyszłości, że kwota 56 tys. zł „pójdzie do kosza”, ponieważ w trakcie opracowania mogą wyjść nowe rzeczy i nigdy nie dojdzie do realizacji tego projektu. Powiedział, że jest to informacja dla Radnych przed głosowaniem.

Do posiedzenia dołączył Radny Zbigniew Hoffa .

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) poprosił pana Radnego Emila Majsnera, aby nie insynuował, że Zarząd Powiatu podjął taką inicjatywę, ponieważ jest to inicjatywa Marszałka Województwa Wielkopolskiego i gminy Śrem. Dodał, że nie można być pewnym, że ta inwestycja dojdzie do skutku. Jeśli w tym momencie Powiat Śremski odmówiłby takiego wsparcia jako partner to zostałyby odebrane, że jest przeciwny budowie linii kolejowej Śrem – Poznań. Z tego powodu Zarząd Powiatu, w takich rozmowach brał udział. Wyjaśnił, że główną kwotę wyklada Marszałek Województwa Wielkopolskiego i to nie ma znaczenia czy to jest projekt czy studium, ponieważ od czegoś trzeba zacząć. Marszałek wyklada ponad 500 tys. zł, gmina Śrem ponad 200 tys. zł gminy Brodnica, Czempin i Powiat Śremski w minimalnym stopniu uczestniczą finansowo w tym projekcie. „Gdyby ta linia kolejowa nie była zapisana w Strategii Rządowej to byśmy się poważnie zastanawiali czy w taki projekt wchodzić. Dzisiaj nie można z góry założyć, że ta linia kolejowa nie zostanie wybudowana. Pan Marszałek mówił, że w Wielkopolsce jest kilka linii kolejowych na których projekty wykładane są pieniądze, a nie ma ich w Strategii Rządowej. Istnieje zawsze ryzyko 50%, że ten projekt nie zostanie zrealizowany. Pan Radny z góry zakłada, że ta linia nie powstanie i dokumenty pójda do kosza. Jeśli byśmy tak zakładali to projektu drogi też nie możemy robić, ponieważ nie zawsze jesteśmy pewni czy ta droga zostanie wykonana. Czasami tak jest, że wykładamy pieniądze a droga nie zostanie wykonana. W pierwszej kolejności trzeba wykonać studium, projekty”. Poprosił pana Radnego, aby nie przesadzał, ponieważ 56 tys. zł które przekazuje powiat do kwoty prawie milion złotych na studium jest wkładem minimalnym. Jeśli powiat nie przekaze tych środków to stawia go po stronie odmowy realizacji inwestycji kolejowej.

Radny Tomasz Klaczyński (wideokonferencja) powiedział, że cieszy się, że Zarząd Powiatu w Śremie poddał pod obrady Rady Powiatu taki projekt uchwały. Dodał, że w pełni popiera działania zmierzające do tego, aby taka linia powstała. Trzeba również zwrócić uwagę na to, o czym już wspominał pan Starosta, że jest to przede wszystkim inicjatywa Burmistrza Adama Lewandowskiego, który od dawna mówił o tym i przekonał do tego Województwo Wielkopolskie. Radny dodał, że cieszy się iż Rząd dostrzegł potrzebę utworzenia takiej linii kolejowej, ponieważ wykluczenie społeczne na tym odcinku jest spore. Podziękował panu Staroście za ten projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski powiedział, że na odcinku Śrem-Poznań jest bardzo duże natężenie ruchu więc ma nadzieję, że ten projekt zostanie sfinalizowany i kolej powstanie.

Radni nie zgłosili więcej głosów.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i odczytał opinie Komisji stałych i Klubów.

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych KWW Zenona Jahnsa zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie uchwałę.

Uchwała nr XXXI/235/2021 w sprawie *udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej* została podjęta przez Radę Powiatu (15 głosów za, 1 przeciw) i stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Ad 8.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego Oświadczenia Rady Powiatu w Śremie w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym.

Powiedział, że Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski zwróciło się do Rady Powiatu w Śremie o poparcie inicjatywy ustanowienia Powstania Wielkopolskiego 27 grudnia świętem państwowym. Dodał, że bardzo się cieszy że taka inicjatywa powstała. Ponadto powiedział, że wśród Radnych zapewne są potomkowie powstańców. On sam jest prawnukiem powstańca, którego zawsze wspomina i pan Radny Tomasz Klaczyński jest wnukiem ostatniego powstańca z naszego regionu. Jest to dobro naszej historii więc jest się z czego cieszyć. Wyraził nadzieję, że to Oświadczenie, którego pomysłodawcą jest Wielkopolskie Muzeum Niepodległości w Poznaniu, Instytut Pamięci Narodowej Oddział w Poznaniu, Towarzystwo Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918-1919, Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski, Fundacja Zakłady Kórnickie i Muzeum Narodowe w Poznaniu poprze Rada Powiatu w Śremie.

Następnie otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i odczytał opinie Komisji stałych i Klubów.

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych KWW Zenona Jahnsa zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Klub Radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość zaopiniował pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poddał pod głosowanie Oświadczenie.

Oświadczenie w sprawie inicjatywy ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym zostało podjęte przez Radę Powiatu (16 głosów za) i stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają interpelacje lub zapytania?

Radny Emil Majsner (wideokonferencja) powiedział, że miał nadzieję, że sesja odbędzie się w trybie stacjonarnym. Dodał, że uczniowie wracają do szkół, sejm obraduje również stacjonarnie, inne gremia gminne również obradują stacjonarnie, a nasza Rada niestety zdalnie. Wiemy, że nie jest to idealne rozwiązanie. Zapytał dlaczego sesja jest przeprowadzana w trybie zdalnym i jakie są szanse na spotkania stacjonarne. Dodał, że pytanie to kieruje do Przewodniczącego Rady jako organizatora pracy Rady.

Powiedział, że chciałby wrócić do głosowania nad uchwałą, która udzieliła dotacji Województwu Wielkopolskiemu. Szacowany koszt inwestycji na odcinku Śrem-Czempiń-Poznań to 313 mln zł. Trzeba społeczeństwu powiedzieć, że nie będzie to bezpośredni przejazd tylko przez Czemiń z kilkoma przystankami, który będzie trwał około 1 godz. Dodał, że podczas konsultacji społecznych zapytał o jakąkolwiek analizę ekonomiczną i taka analiza jeśli była zrobiona to społeczeństwo nie zostało o tym poinformowane. Radny wyjaśnił, że w pełni świadomie głosował przeciw podjęciu tej uchwały. Tylko to nie jest głosowanie przeciwko idei kolei. Dodał, że chciałby wiedzieć świadomie nad czym głosuje. Czy ewentualne koszty przyszłościowe nie przerosną całej inwestycji.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski odpowiedział, że w kwestii stacjonarnych posiedzeń będzie działał zgodnie z przepisami prawa tj. ustawą o z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Ponadto nasza Sala Sesyjna nie spełnia takich warunków, ponieważ nie można zagwarantować 1,5 m odległości pomiędzy Radnymi. Dodał, że ten temat już poruszał z panem Starostą i panią Sekretarz w czerwcu, ale będzie to jeszcze rozważane. Na ten moment właściwym byłoby gdyby pewne tematy zostały rozwiązane ustawowo, wówczas na pewno wrócimy do stacjonarnych posiedzeń.

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) powiedział żeby pan Radny się nie ośmieszał z tym głosowaniem, ponieważ głosował przeciw, a za chwilę mówi, że jest za i przeciw. Pan Radny zarówno na wczorajszym posiedzeniu komisji budżetu jak dzisiaj jest przeciw. Mówi pan, że powiat straci jakieś pieniądze, które przekazuje. Nie wszyscy mieszkańcy Śremu są przeciwni. Bardzo duża część jest za tym, aby ta kolej powstała. „Pan niech nie udaje, pan jest przeciw”.

Radny Emil Majsner (wideokonferencja) powiedział, że: „nie wszyscy mieszkańcy też są za, żeby była jasność. Na ten temat nie było szeroko prowadzonych rozmów, ale to wola demokratycznie wybranej władzy. Co do za lub przeciw przypominam tylko, że punkt nr 7 to było podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy, a nie głosowanie czy jestem za lub przeciw kolei w Śremie”.

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) powiedział, że: „pan był przeciwko, jeżeli byśmy pomocy nie udzielali to stawiamy się w roli samorządu, który jest przeciwny powstaniu tej inwestycji kolejowej. Pan był przeciw i niech pan w tej chwili nie opowiada bo nie można być za i przeciw. Jeżeli byśmy do tego projektu nie wchodzili to jesteśmy przeciwko i pan właśnie tu był przeciwko bo nie był Pan za tym aby te środki przekazać”.

Radny Hieronim Bartkowiak (wideokonferencja) poinformował, że w dniu 19.08. był organizowany Wielkopolski Dzień Soi i Kukurydzy, w którym brał udział jako przedstawiciel Rady Powiatu o czym chciał poinformować członków Rady. Poza wszystkimi warunkami, które były przedstawiane rolnikom sygnałem był Zielony Ład, którego jak wyjaśnił nie należy mylić z Nowym Ładem. Ogranicza on rolnikom możliwość stosowania środków ochrony roślin, po to żeby tworzyć większą ekologię w kraju, w Europie. Z tego powodu będą mniejsze plody rolne. Dodał, że zapewne pojawi się w związku z tym problem, ponieważ rolnictwo jest działem gospodarki, który nas utrzymuje.

Następnie odniósł się do tematu Programu Kolej + i wątpliwości, które podnosi Radny Emil Majsner. Powiedział, że jego zdaniem radny Emil Majsner jest przeciwnikiem powstania kolei. Śrem nie ma połączenia kolejowego z Poznaniem co jest szkodliwe i ta szkodliwość będzie coraz większa. Jeśli jest okazja, żeby utworzyć takie połączenie to nie powinniśmy tego hamować tylko dążyć do tego żeby rozwijać. Dodał, że on jako Radny jest zadowolony z tego, że Rada Powiatu w Śremie przekazuje środki na wsparcie tego przedsięwzięcia.

Radny powiedział, że działa na różnych płaszczyznach i chciałby podziękować za dobrą współpracę i pomoc panu Markowi Matuszewskiemu oraz Wydziałowi Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Śremie.

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) powiedział, że on jako mieszkaniec podziela wiele obaw mieszkańców miejscowości Psarskie i Szymanowo, ale zgodnie z tym co pani Sekretarz powiedziała na posiedzeniu komisji budżetu te prace są na wstępnym etapie i trzeba te interesy pogodzić. Mieszkańcy Śremu są za tym, aby ta kolej powstała natomiast budzi to wiele kontrowersji mieszkańców przy tej linii, w Psarskiem i Szymanowie. Starosta dodał, że jego zdaniem te interesy zostaną pogodzone żeby ci mieszkańcy w żaden sposób nie zostali pokrzywdzeni komunikacyjnie. Wyjaśnił, że na pewnej długości pozostaną te same ciągi. Na pozostałych odcinkach sieć linii musi być tak zbudowana, aby nikomu nie utrudniać wyjazdu. W tym sensie podziela obawy i nie dziwi się tym mieszkańcom. Natomiast dziwi się panu Radnemu, który nigdy wcześniej nie mówił o mieszkańcach i ich obawach. Starosta dodał, że rozmawia z mieszkańcami i zna ich obawy. Natomiast dziwiło go, że pan Radny jest przeciwko budowie linii kolejowej. Jeżeli pan Radny mówiłby, że ma obawy o wyjazd tych mieszkańców to jest oczywiste, że takie obawy tam istnieją. Dodał, że na pewno podczas rozmów zostaną podjęte starania, aby wszystkie te wnioski uwzględnić. Po to były również organizowane, w dniu wczorajszym konsultacje społeczne z mieszkańcami w formie online. Obecnie prowadzone są rozmowy pomiędzy samorządami powiatowym, wojewódzkim i gminnym i na pewno będą podejmowane starania, aby te interesy pogodzić.

Radny Emil Majsner (wideokonferencja) powiedział, że być może pan Starosta dysponuje większym materiałem jaki Radni otrzymali wczoraj i jaki dostają w ostatnim czasie. Dodał, że podczas konsultacji społecznych poprosił osobę prowadzącą o analizę ekonomiczną tego przedsięwzięcia i takiej analizy na otrzymał. Dodał, że „byłby dziwnym człowiekiem gdyby zagłosował za przekazaniem środków na coś co nie zostało, albo nie zostaliśmy o tym poinformowani, w jakikolwiek sposób zbilansowani”. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że to jest wstępne studium planistyczne, które kosztuje 872 tys. zł, całkowity szacunkowy koszt inwestycji 351 mln zł. „Pan starosta zawsze pokazuje i stara się informować nas jakim dobrym jest ekonomistą, dlatego myślę, że zanim zaczniesz się jakiegokolwiek wbijanie łopaty lub pióra w sztalugę warto wziąć długopis i przeliczyć czy taka rzecz ma jakiegokolwiek szanse powodzenia, bo ja nie wiem tego czy ma i pewnie nikt tego nie wie. Stąd moje ogromne obawy. To są obawy

mieszkańców nie tylko Szymanowa i Psarskiego, które związane są z całą infrastrukturą. To jest dużo obaw mieszkańców Śremu i nie tylko Śremu o to czy to przedsięwzięcie ma sens ekonomiczny. Ja rozumiem potrzebę społeczną kolei lub połączenia lepszego z Poznaniem. Na razie nikt nie proponuje innych rozwiązań, a takie rozwiązania są. Jest promowany pomysł kolei czy on wejdzie w życie czy nie, tak jak pan Starosta powiedział nie wiemy. Chciałbym uzyskać jakiegokolwiek informacje jeśli Pan je ma, w jaki sposób to przedsięwzięcie nie dość że ma się zbilansować ekonomicznie, w jakim czasie ma się zbilansować to kto ewentualnie będzie ponosił koszty późniejszego użytkowania i funkcjonowania tej kolei. Stąd moje wielkie obawy, jestem przeciwny przekazaniu 56 tys. zł na dokumentację wstępną planistyczną”.

Starosta Śremski Zenon Jahns (wideokonferencja) powiedział, że po raz kolejny powtórzy, że pan Radny jest przeciwny inwestycji kolejowej, a nie przekazaniu środków o czym wszyscy wiedzą. Pan Radny Hieronim Bartkowiak również to podkreślił więc proszę nie mówić, że pan nie jest przeciwny. Jeżeli chodzi o kwestie ekonomiczne to pana Radnego nie powinna o to „boleć głowa”, ponieważ pan i pozostali Radni nie będą do tego dokładać. Pan doskonale powinien wiedzieć, że koszty eksploatacji linii kolejowej ponosi Marszałek Województwa Wielkopolskiego, a nie samorząd powiatowy lub gminny. Czy pan Radny uważa, że służby Marszałka nie skalkulowały sobie tego przedsięwzięcia. Podają ile składów będzie jeździć, badania mają. Dlatego Starosta nie musi się martwić o ekonomię użytkowania tego odcinka, ponieważ to nie jest w gestii powiatu czy gminy. To świadczy o tym, że szuka pan Radny nieudanego pretekstu, że jest przeciwko. Wiadomo, że jest pan przeciwko kolei, a wyszukuje pan sobie strony ekonomicznej gdyby powiat, gmina musiały ponosić koszty utrzymania tej linii kolejowej, a pan dobrze wie, że linię utrzymywać będzie Urząd Marszałkowski.

Radni nie zgłosili więcej interpelacji i zapytań.

Ad 10.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski zapytał, czy Radni zgłaszają wnioski lub oświadczenia.

Radna Elżbieta Michalska (wideokonferencja) powiedziała, że chciałaby powtórzyć życzenia które składała na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji wszystkim nauczycielom, dyrektorom szkół, uczniom normalności żeby nie musieli wykazywać się takim heroizmem jak do tej pory. Zapewniła, że wszyscy doceniają ich wysiłek związany z przyswojeniem sobie nowych systemów nauczania. Wyraziła nadzieję, że taka potrzeba nie zaistnieje w bieżącym roku szkolnym. Powiedziała, że ma nadzieję, iż wyraziła wolę wszystkich Radnych, nie tylko swoją jako przewodniczącej ww. komisji i jej członków.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski powiedział, że on jako oświatowiec bardzo dziękuje w imieniu całej kadry pedagogicznej i oczywiście Rada Powiatu przyłącza się do życzeń.

Radni nie zgłosili w tym punkcie więcej wniosków i informacji.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski poinformował, że najbliższe posiedzenia komisji odbędą się 23 września natomiast sesja jest zaplanowana na 24 września.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Marcin Szydłowski podziękował za udział w obradach i zamknął XXXI sesję Rady Powiatu w Śremie o godzinie 13⁵³.

Protokołowała:

Elżbieta Lewandowska – Jaśniak