

Protokół nr 19/2020

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji
które odbyło się 29 października 2020 r. w trybie zdalnym,
prowadzonego z siedziby Starostwa Powiatowego w Śremie

W posiedzeniu uczestniczyło 9. członków Komisji. Lista obecności Radnych stanowi *załącznik nr 1* do protokołu. W obradach uczestniczyła także **Pani Dominika Fornalik Sekretarz Powiatu** oraz w punkcie 5. **Pani Wioleta Jastrzębek Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu**, zwana dalej w protokole Naczelnikiem Wydziału OK.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Ad.1

Posiedzenie prowadził Z-ca Przewodniczącej Komisji pan Wojciech Świdurski, zwany dalej w protokole **Przewodniczącym Komisji**. Przewodniczący otworzył posiedzenie Komisji o godz. 13⁰⁰. Powitał członków Komisji uczestniczących zdalnie w posiedzeniu. Na podstawie funkcji quorum w aplikacji e-sesja stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy cały skład Komisji tj. 9. członków, co oznacza, że Komisja spełnia warunek quorum i jest władna do opiniowania projektów uchwał. Posiedzenie odbyło się wg następującego planu:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Przedstawienie informacji za I półrocze 2020 r. o :
 - a) przebiegu wykonania budżetu powiatu,
 - b) kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o realizacji przedsięwzięć.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Roczego Programu Współpracy Powiatu Śremskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 r.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych powiatu śremskiego za rok szkolny 2019/2020.
6. Wolne głosy i wnioski.

Ad 2.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Radni chcą zgłosić uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji?

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie, w wyniku którego protokół nr 18/2020 z 23 września 2020 r. został przyjęty jednogłośnie (9 głosów za).

Ad 3.

Przewodniczącej Komisji połączył się telefonicznie z **p. Skarbnik**, która omówiła informację za I półrocze 2020 r. o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o realizacji przedsięwzięć, zgodnie z *załącznikiem nr 3* do protokołu. Ponadto dodała, że subwencja oświatowa została wykonana w kwocie 19 397 096 zł, z kolei wydatki w dziale 801 oświata i wychowanie zrealizowano na poziomie 44,07 %, a dochody w kwocie 256 480, 67 zł tj. 24,82% planu.

Następnie **Pani Skarbnik** powiedziała, że w informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej przedstawione zostały dane zgodne ze sprawozdaniem za I półrocze. Wszystkie dane przestrzegają wytycznych zawartych w Programie Postępowania Ostrożnościowego. Ponadto zarówno informacja za I półrocze 2020 r. o przebiegu wykonania budżetu powiatu jak i

kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o realizacji przedsięwzięć otrzymały pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Z-ca Przewodniczącej Komisji otworzył dyskusję.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Ad.4

Pani Sekretarz Powiatu omówiła projekt uchwały w sprawie Roczno Programu Współpracy Powiatu Śremskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 r. Dodała, że Program został poddany konsultacjom poprzez zamieszczenie go na stronie BIP Starostwa. Do Programu nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *Roczno Programu Współpracy Powiatu Śremskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 r.*

Projekt uchwały został zaopiniowana pozytywnie 9 głosów „za” i stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad.5

Do sali weszła **Pani Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu – Pani Wioleta Jastrzębek.**

Pani Naczelnik Wydziału OK omówiła Informację o stanie realizacji zadań oświatowych powiatu śremskiego za rok szkolny 2019/2020.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję. Zapytał jakie świadectwo otrzymują uczniowie szkół branżowych, którzy nie zdali egzaminu zawodowego.

Pani Naczelnik Wydziału OK wyjaśniła, że otrzymują świadectwo ukończenia szkoły. Świadectwo związane z uzyskanymi kwalifikacjami zawodowymi jest wydawane odrębnie.

Radny p. M.Majsner powiedział, że martwią go wyniki matur, zwłaszcza z matematyki. Odbiegają one od średniej wojewódzkiej jak i krajowej. Zapytał o przyczyny tego stanu rzeczy i o środki zaradcze na przyszłość w tej kwestii.

Pani Naczelnik Wydziału OK zwróciła uwagę, że w materiałach jest podany wynik średni, czyli dla całej szkoły, ponieważ przedmiot ten jest obowiązkowy na maturze. Powiedziała, że np. w Liceum Ogólnokształcącym wyniki są powyżej średniej krajowej i wojewódzkiej. W Zespole Szkół Ekonomicznych, Zespole Szkół Politechnicznych, liceum i technikum w Zespole Szkół Technicznych oraz Zespole Szkół Rolniczych wyniki są nieco niższe. Wyniki co roku są różne. Nie oznacza to jednak, że szkoły te odbiegają od standardów. Średnia z matur szkół dla dorosłych także wpływa na ogólną średnią danej szkoły. Ponadto należy zdać sobie sprawę, że przy obliczaniu średniej nie rozgranicza się na jakim poziomie była zdawana matematyka, czy na podstawowym czy na rozszerzonym, stąd ocena może być np. niższa. Podsumowała, że matematyka jest od wielu lat przedmiotem różnicującym, wskazującym różne możliwości uczniów i najbardziej pokazuje różnice między szkołami. Jednak, aby szukać na podstawie wyniku średniego przyczyn, trzeba by się bardzo natrudzić. Pani Naczelnik dodała, że każda ze szkół ma obowiązek przeanalizować wyniki matur i uwzględnić wnioski w dalszej pracy.29.23

Przewodniczący Komisji stwierdził, że zawsze wyniki matur będą w liceum ogólnokształcącym wyższe niż w pozostałych szkołach średnich kończących się maturą, ponieważ już na starcie zróżnicowanie uczniów jest zauważalne; do liceum aplikują najlepsi, a szkoła ma jeszcze możliwość wyboru najlepszych spośród nich. Do pozostałych szkół, w których funkcjonują technika lub licea, prawdopodobnie przyjmowane są te osoby, podkreślił prawdopodobnie – szczególnie do liceów, które nie dostały się do liceum przy ul. Poznańskiej. Ponadto w gestii szkół leży analiza wyników maturalnych i odpowiednie działanie w przyszłości, chociaż to nie działa tak wprost, ponieważ za każdym razem jest to inny materiał, inni uczniowie.

Do sali wszedł Starosta

Starosta powiedział, że nie zgadza się z podsumowaniem Przewodniczącego odnośnie interpretacji wyników matur. Wynika z niego, że młodzież wybierająca naukę w technikach jest mniej zdolna. Na podstawie wyników matur z matematyki nie można wyciągać wniosku, że w liceum młodzież jest najlepsza. Osoby wybierające naukę w tej szkole, kierują się planami kontynuacji nauki na studiach. Z kolei młodzież decydująca się na naukę w technikach wybiera specjalność techniczną. Ale umiejętności tych ostatnich nie są gorsze od tych podejmujących naukę w liceum ogólnokształcącym. Dodał, że wypowiedź p. Przewodniczącego Komisji można interpretować w ten sposób, że młodzież liceum ogólnokształcącego to swego rodzaju lepsza grupa od pozostałych, z czym nie może się zgodzić. Dalej p. Starosta powiedział, że wyniki matur z ostatnich lat są słabsze. Ale przyczyna jest bardzo złożona jak wspomniała p. Naczelnik Wydziału OK, więc nie można ich wprost oceniać wskazując na uczniów. Prawdopodobnie wpływ na nie ma też sam system nauczania.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie było jego intencją deprecjonować młodzież uczącą się w naszych szkołach i nie sądził, że jego wypowiedź tak zabrzmiała.

Starosta dodał, że jest wiele osób spoza liceum ogólnokształcącego, które otrzymują *Stypendium Starosty*.

Przewodniczący Komisji podsumował, że dobrzy uczniowie są w każdej szkole.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Ad.6

Nie zgłoszono wniosków i spraw do omówienia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji** zamknął obrady Komisji o godz. 13³⁵.

Protokołowała
Magdalena Mulkowska

Z-ca Przewodniczącej Komisji Oświaty,
Kultury, Sportu i Rekreacji

Wojciech Świdurski